



DOC. Nº

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CADA UNO DE LOS CANDIDATOS

Código: **G049C/D04923**Cuerpo Docente: **Catedráticos de Universidad**Rama del conocimiento: **Ciencias de la Salud**Departamento: **Microbiología y Genética**Área de conocimiento: **Microbiología**Centro: **Facultad de Ciencias Agrarias y Ambientales**

Actividades Docentes e Investigadoras ("perfil") a realizar por quien obtenga la plaza: **Docencia en «Microbiología». Investigación en «Interacciones planta-microorganismo».**

Fecha Resolución: **1.julio.2020**Fecha Publicación B.O.E.: **17.julio.2020**

De conformidad con lo establecido en la base 6.3.7 de la Resolución de la Universidad de Salamanca, por la que se convoca a concurso de acceso la plaza arriba indicada, la Universidad de Salamanca hace públicos los resultados de la evaluación de cada candidato, desglosada por cada uno de los aspectos evaluados.

CONCURSANTE Nº 1: D./D.ª Raúl Rivas González

EVALUACIÓN DE LA PRIMERA PRUEBA

HISTORIAL ACADÉMICO (DOCENTE, INVESTIGADOR Y DE GESTIÓN) Y, EN SU CASO, ASISTENCIAL:

El candidato ha presentado una memoria con su historial académico (docente, investigador y de gestión) y justificado adecuadamente todos los méritos presentados, lo que ha permitido su valoración contrastada. Durante su trayectoria, el candidato ha estado involucrado en numerosas actividades de investigación y docencia, pero también de gestión y transferencia lo cual es muy valorable.

PROYECTO DOCENTE E INVESTIGADOR:

Gran calidad en cuanto a estructuración del contenido, calidad de expresión y de presentación en las memorias presentadas por el concursante, que dan cuenta de su enorme preparación y también de su gran capacidad de trabajo. El candidato tiene una trayectoria docente muy adecuada al perfil de la plaza, habiendo impartido docencia en diversas asignaturas de la Licenciatura y el Grado de Ciencias Ambientales así como en Farmacia y Criminología junto con asignaturas de Máster y Doctorado. El proyecto docente y programa de la asignatura "Microbiología Ambiental" del Grado en Ciencias Ambientales presentados por el candidato se adecuan perfectamente a las necesidades docentes y perfil de la plaza convocada. Su proyecto docente está bien vertebrado y se adecua perfectamente al perfil de la plaza. El proyecto docente aportado es maduro, sensato y presenta una estructura proporcionada y apropiada. El proyecto investigador es innovador, está bien desarrollado y argumentado.

EXPOSICIÓN ORAL:

La exposición del programa docente de la asignatura cumple perfectamente los objetivos requeridos, usando distintas metodologías de enseñanza y un sistema de evaluación continua en el que se valoran, además de los conocimientos del alumno, su participación en el proceso de aprendizaje y sus distintas capacidades. En la exposición de su proyecto investigador el candidato ha demostrado un profundo conocimiento de la situación actual de la Ciencia en España, así como en el perfil investigador de la plaza objeto del concurso.

DEBATE CON LA COMISIÓN:

Durante el debate con la Comisión ha demostrado gran conocimiento y madurez en todos los temas relacionados con el perfil docente e investigador de la plaza.

VOTOS OBTENIDOS:

Votos favorables: 5

Votos desfavorables:

EVALUACIÓN DE LA SEGUNDA PRUEBA

PLAZA DE CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD:

TRABAJO ORIGINAL DE INVESTIGACIÓN

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DEL QUE EL CANDIDATO HABRÁ DE SER INVESTIGADOR PRINCIPAL

Proyecto investigador: análisis de la biodiversidad microbiana funcional con aplicación para la mejora en la producción de arándano y mora (berrybiobac)

EXPOSICIÓN ORAL:

En la exposición de su proyecto investigador "Análisis de la biodiversidad microbiana funcional con aplicación para la mejora en la producción de arándano y mora (berrybiobac)", el candidato ha demostrado un profundo conocimiento del perfil investigador de la plaza, realizando la propuesta de una línea innovadora fundamentada en su experiencia previa, con potencial para contribuir de forma significativa al avance del conocimiento en el área de las interacciones planta-microorganismo.

DEBATE CON LA COMISIÓN:

En el turno de debate y preguntas el candidato ha contestado correctamente argumentando de forma idónea las respuestas aportadas. El debate ha sido fluido y bien construido.

PLAZA DE PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD:

TEMA, LECCIÓN, SEMINARIO, ACTIVIDAD PRÁCTICA O TUTORÍA DEL PROGRAMA DE LA ASIGNATURA QUE HAYA PRESENTADO PREVIAMENTE EL CANDIDATO Y HAYA SIDO ELEGIDO LIBREMENTE POR EL MISMO:

EXPOSICIÓN ORAL:

DEBATE CON LA COMISIÓN:

VOTOS OBTENIDOS:

Votos favorables:

Votos desfavorables:

En caso de ser varios los candidatos, reflejar su evaluación a continuación, siguiendo el guión anterior.

En Salamanca, a 21 Octubre 2020

V.º B.º

EL PRESIDENTE/A,

EL SECRETARIO/A,

Fdo.: Eustoquio Martínez Molina

Fdo.: Pedro F. Mateos González

EL VOCAL 1º,

EL VOCAL 2º,

EL VOCAL 3º,

Fdo.: María Belén Rodelas González

Fdo.: María Rosario Espuny Gómez

Fdo.: Concepción Calvo Sáinz