

# LA PARTE Y EL TODO

El impacto económico de la Universidad de Salamanca

RAFAEL MUÑOZ DE BUSTILLO LLORENTE | RAFAEL BONETE PERALES  
| MIGUEL CARRERA TROYANO | FERNANDO ESTEVE MORA  
| RAFAEL GRANDE MARTÍN



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL



1218 - 2018



**La parte y el todo**  
El impacto económico de la Universidad de Salamanca

## La parte y el todo

El impacto económico de la Universidad de Salamanca

---

Primera edición: Noviembre 2015.

© De esta edición: *Consejo Social de la Universidad de Salamanca.*

© De los textos: *Rafael Muñoz de Bustillo Llorente (dir.), Universidad de Salamanca.  
Rafael Bonete Perales, Universidad de Salamanca.  
Miguel Carrera Troyano, Universidad de Salamanca.  
Fernando Esteve Mora, Universidad Autónoma de Madrid.  
Rafael Grande Martín, Universidad de Salamanca.*

© De las imágenes: *Banco de Fotografías de la Universidad de Salamanca.  
Banco de imágenes Ingimage (www.ingimage.com).  
Banco de imágenes Istockphoto by Getty Images (www.istockphoto.com).*

Indicadores estadísticos: *Observatorio de la Calidad y el Rendimiento Académico.  
Unidad de Evaluación de la Calidad de la Universidad de Salamanca.*

Coordinación del estudio: *Vicerrectorado de Promoción y Coordinación  
de la Universidad de Salamanca.*

Diseño y maquetación: *Pilar Vega, el Gabinete Gráfico  
Servicio de Producción e Innovación Digital,  
Universidad de Salamanca.*

ISBN: 978-84-608-4298-9.

Depósito legal: S.498-2015.

Imprime: Gráficas Selles S.L.



# La parte y el todo

El impacto económico de la Universidad de Salamanca

Rafael Muñoz de Bustillo Llorente (dir.)  
Rafael Bonete Perales  
Miguel Carrera Troyano  
Fernando Esteve Mora  
Rafael Grande Martín

<b>1</b>	<b>Introducción</b>	<b>17</b>			
<b>2</b>	<b>La Universidad de Salamanca y su contexto</b>	<b>23</b>			
	2.1   Introducción	25			
	2.2   Entorno macroeconómico	29			
	2.3   Entorno demográfico y desempleo juvenil	37			
	2.4   La USAL dentro del sistema universitario español	41			
	2.5   Entorno mesoeconómico	49			
	2.6   Una institución clave para su entorno	59			
<b>3</b>	<b>El análisis del impacto económico de las universidades. Una revisión de metodologías y resultados</b>	<b>63</b>			
	3.1   Introducción	65			
	3.2   Los impactos vía demanda y vía oferta	69			
	3.2.1   Impactos vía demanda	73			
	3.2.2   Impactos vía oferta	77			
	3.3   Síntesis de los estudios realizados en España	79			
<b>4</b>	<b>La economía de los estudiantes de la Universidad de Salamanca</b>	<b>93</b>			
	4.1   Procedencia y razones de elección de la USAL	95			
	4.1.1   Procedencia de los estudiantes de la Universidad de Salamanca	95			
	4.1.2   Razones de los estudiantes para elegir la Universidad de Salamanca	101			
	4.2   El gasto de los estudiantes	107			
	4.2.1   Procedencia del presupuesto del gasto disponible	107			
	4.2.2   Gastos académicos	113			
	4.2.3   Gastos en alojamiento y distribución geográfica de los estudiantes	119			
		4.2.4   Desplazamiento a la universidad y gastos en transporte	129		
		4.2.5   Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos	133		
<b>4</b>					
	4.2.6   Gastos mensuales en comunicación, actividades de ocio y otros gastos personales	139			
	4.2.7   Gastos de naturaleza anual	143			
	4.2.8   Estimación final del gasto medio por estudiante y curso	149			
<b>5</b>	<b>El impacto económico de la Universidad de Salamanca</b>	<b>153</b>			
	5.1   Introducción	155			
	5.2   Gastos directos de la USAL	159			
	5.3   Gasto de los trabajadores de la USAL	163			
	5.4   Gasto de los alumnos de la USAL	169			
	5.5   Gasto de los visitantes asociados a la actividad docente de la USAL	173			
	5.6   Gasto de los estudiantes de Cursos Internacionales	177			
	5.7   Gastos vinculados a congresos y reuniones científicas	183			
	5.8   El efecto directo y los impactos primarios y secundarios	187			
	5.8.1   Efectos sobre la producción y el valor añadido	187			
	5.8.2   Efectos sobre el empleo	197			
	5.8.3   Comparación con las macromagnitudes regionales	201			
<b>6</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>207</b>			
	<b>Referencias</b>	<b>221</b>			
	<b>Apéndice I. Encuesta a estudiantes</b>	<b>231</b>			
	<b>Apéndice II. Correspondencia entre los conceptos contables y las ramas de actividad TIO-CL</b>	<b>245</b>			
	<b>Apéndice III. Notas metodológicas sobre el cálculo de los impactos primarios y secundarios de los gastos asociados a la USAL</b>	<b>251</b>			
	<b>Autores</b>	<b>269</b>			

# Índice de cuadros

C.2.1	Universidades y alumnos de 1er y 2º Ciclo, Grado y Máster, 2013-2014	41
C.2.2	La USAL en el sistema universitario español, 2008-2009/2013-2014	42
C.2.3	Principales universidades por número de alumnos, 2013-2014	43
C.2.4	Ratios alumno por habitante por provincias y distritos universitarios, 2013-2014	44
C.2.5	Principales universidades europeas receptoras de Erasmus, 2012-2013	45
C.2.6	Dimensión del PIB del distrito USAL, 2013	49
C.2.7	Renta personal en los municipios donde se ubican las sedes de la USAL, 2007	50
C.2.8	Estructura del PIB del distrito USAL, 2012	51
C.2.9	Especialización productiva en el distrito USAL, 2012	51
C.2.10	Empresas por número de trabajadores, 2014	52
C.2.11	Empresas de Castilla y León de más de 1.000 trabajadores por sectores, 2014	53
C.2.12	Presupuesto de ingresos de la USAL de los Ayuntamientos y Diputaciones, 2013	54
C.2.13	Empleo en el Distrito USAL, 2015-Primer Trimestre	55
C.2.14	Viviendas por régimen de tenencia por tamaño de municipio, 2011	57
C.3.1	Año de creación y tamaño de las Universidades con estudios de impacto económico	81
C.3.2	Efectos de primera ronda y distribución de la inyección del gasto	83
C.3.3	Efectos de segunda ronda sobre la producción y empleo	86
C.3.4	Cálculo de los efectos directos, indirectos e inducidos	87
C.3.5	Cuantificación del impacto económico vía oferta y demanda	88
C.3.6	Consideración de otros posibles efectos	91

C.4.1	Procedencia de los alumnos extranjeros matriculados en la Universidad de Salamanca según regiones de origen, curso 2013/2014	97
C.4.2	Fuentes del presupuesto de gasto mensual disponible de los alumnos	107
C.4.3	Distribución de los estudiantes por zona de residencia durante el curso académico según la ubicación de los campus	119
C.4.4	Distribución de los estudiantes por tipo de alojamiento en el que residen durante el curso, coste medio del mismo, gasto medio mensual de la vivienda y meses de estancia	122
C.5.1	Resultado del presupuesto de la USAL de 2013	159
C.5.2	Plantilla de trabajadores de la USAL, 2012-2013 y 2007-2008	163
C.5.3	Lugar de residencia de los trabajadores de la USAL	165
C.5.4	Gasto total neto de los estudiantes de la USAL por grupo de gasto, 2015	171
C.5.5	Número de visitas y gasto medio por visitas a alumnos de la USAL	175
C.5.6	Número y gasto semanal de los estudiantes de Cursos Internacionales, 2013	181
C.5.7	Estimación del gasto en reuniones vinculadas a la USAL, 2013	185
C.5.8	Efecto directo de la actividad de la USAL por agentes de gasto y territorios, 2013	187
C.5.9	Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad de la USAL por agentes de gasto y territorios, 2013 en términos de output	189
C.5.10	Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad de la USAL por agentes de gasto y territorios, 2013 en términos de renta	193
C.5.11	Efectos totales de la actividad de la USAL	195
C.5.12	Empleo generado por la actividad económica asociada a la USAL	199
C.6.1	Multiplicadores del output	215
A1	Porcentaje del lugar de procedencia de los alumnos matriculados en la Universidad de Salamanca según nivel de estudios, media de los cursos 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015	241
A2	Coste medio mensual en transporte según medio de desplazamiento habitual a la universidad y ubicación del campus	242
A3	Coste medio mensual en transporte según medio de desplazamiento habitual a la universidad y zona de residencia	242
A4	Gasto total de los estudiantes de la USAL al mes y su distribución por partidas según origen de los estudiantes	243

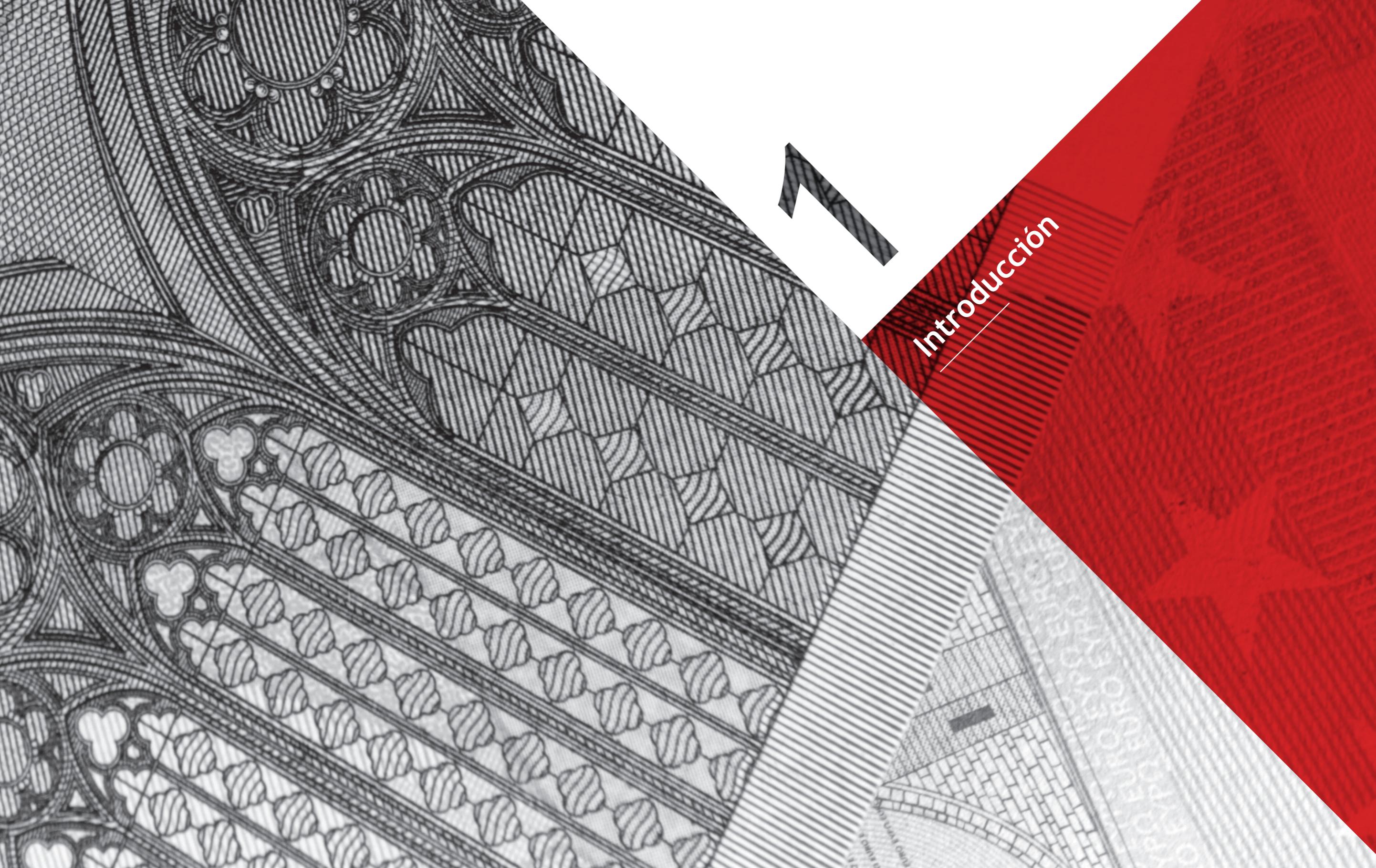
# Índice de gráficos

G.2.1	Crecimiento trimestral del PIB en España y la UE-28, 2000-2014	29	G.4.6	Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según nivel de estudios	104
G.2.2	PIB de España y Castilla y León, 2000-2014	30	G.4.7	Destino de los alumnos en el caso de no haber estudiado en la Universidad de Salamanca	105
G.2.3	Tasas de desempleo en UE-27, España y Castilla y León, 2008-2015	30	G.4.8	Origen del presupuesto del gasto disponible según sexo	108
G.2.4	Déficit público en Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido, 2003-2014	31	G.4.9	Origen del presupuesto del gasto disponible según edad	109
G.2.5	Presupuestos de universidades públicas, 2010-2014	33	G.4.10	Origen del presupuesto del gasto disponible según rama de conocimiento	109
G.2.6	Ingresos por tasas de matrícula de las universidades públicas en España, 2010-2014	33	G.4.11	Origen del presupuesto del gasto disponible según nivel de estudios	111
G.2.7	Evolución de los tipos de cambio del euro, 2010-2015	35	G.4.12	Reparto del gasto académico total anual por estudiante	112
G.2.8	Crecimiento del PIB en Estados Unidos, China, Brasil y México, 2000-2016	35	G.4.13	Reparto del gasto académico total anual por estudiante según origen	114
G.2.9	Pirámide de población de España, Ávila, Salamanca y Zamora, 2014	38	G.4.14	Reparto del gasto académico total anual por estudiante según rama de conocimiento	115
G.2.10	Tasas de actividad por grupos de edad en España, 2008-2015	39	G.4.15	Reparto del gasto académico total anual por estudiante según nivel de estudios	117
G.2.11	Tasas de desempleo por grupos de edad en España, 2008-2015	39	G.4.16	Gasto mensual en alojamiento y vivienda por edad	123
G.2.12	Cuota de mercado de la USAL en el sistema universitario español, 2008-2009/2013-2014	42	G.4.17	Gasto mensual en alojamiento y vivienda por origen	125
G.2.13	Tasas de desempleo en España, Castilla y León, Ávila, Salamanca y Zamora, 2008-2015	56	G.4.18	Gasto mensual en alojamiento y vivienda por ubicación del campus	126
G.4.1	Origen de los estudiantes de intercambio internacional que viene a la Universidad de Salamanca por regiones y principales países, cursos 2012/2013 y 2013/2014	98	G.4.19	Gasto mensual en alojamiento y vivienda por nivel de estudios	127
G.4.2	Origen de los estudiantes de cursos de lengua y cultura española y Programa Especial Integrado (PEI o PCI) de la Universidad de Salamanca por regiones, cursos 2012/2013 y 2013/2014	98	G.4.20	Medio de transporte utilizado habitualmente para desplazarse a la universidad	129
G.4.3	Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según sexo	102	G.4.21	Coste medio mensual en transporte según medio de desplazamiento habitual a la universidad	131
G.4.4	Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según ubicación del campus	102	G.4.22	Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por sexo	132
G.4.5	Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según la procedencia de los alumnos	103	G.4.23	Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por edad	134
			G.4.24	Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por lugar de origen	135
			G.4.25	Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por ubicación del campus	135
			G.4.26	Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por tipo de alojamiento	136
			G.4.27	Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por nivel de estudios	136
			G.4.28	Gasto mensual en comunicación, actividades de ocio y otros gastos personales por edad	140
			G.4.29	Gasto mensual en comunicación, actividades de ocio y otros gastos personales por lugar de origen	141
			G.4.30	Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por sexo	143

## Índice de mapas

G.4.31	Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por edad	144
G.4.32	Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por lugar de origen	145
G.4.33	Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por sexo	146
G.4.34	Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por zona de residencia	146
G.4.35	Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por nivel de estudios	147
G.4.36	Distribución del gasto total de los estudiantes de la Universidad de Salamanca al mes	149
G.5.1	Distribución del gasto en capítulo 2 (compras de bienes y servicios) y capítulo 6 (inversiones) de la USAL, 2013	161
G.5.2	Distribución de los trabajadores de la USAL en las decilas de salario bruto mensual nacional	164
G.5.3	Determinación del gasto en consumo de los trabajadores de la USAL, 2013	166
G.5.4	Distribución media del gasto por grupo de gasto, 2013	167
G.5.5	Origen de los estudiantes de la USAL y destino en el caso de no existencia de la Universidad de Salamanca, 2015	170
G.5.6	Duración media de los alumnos de Cursos Internacionales (semanas)	181
G.5.7	Efecto directo de la actividad de la USAL por orden de importancia cuantitativa	187
G.5.8	Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad económica de la USAL en términos de output	190
G.5.9	Asignación sectorial del impacto primario de la actividad asociada a la USAL: grandes sectores de actividad (%)	191
G.5.10	Asignación sectorial detallada del impacto primario de la actividad asociada a la USAL	192
G.5.11	Efecto primario (directo e indirecto) de la actividad económica de la USAL en términos de valor añadido	193
G.5.12	Distribución sectorial del empleo generado (%)	202
G.5.5	Efectos de la actividad de la USAL sobre el empleo y el PIB de Castilla-León, 2013	203
G.6.1	Salarios relativos de los trabajadores 25-64 años por nivel educativo (Secundaria superior = 100). 2011	211
G.6.2	Distribución del efecto directo de la USAL por agentes de gasto	214
G.6.3	Comparativa de impacto sobre el PIB regional de una muestra de universidades españolas	217

M.4.1	Lugar de origen de los estudiantes españoles de la Universidad de Salamanca por provincias, media de los cursos 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015	96
M.4.2	Distribución geográfica del lugar de residencia de los estudiantes de la USAL en Salamanca según tipo de alojamiento	120
M.4.3	Distribución geográfica del lugar de residencia de los estudiantes de la USAL en Ávila según tipo de alojamiento	121
M.4.4	Distribución geográfica del lugar de residencia de los estudiantes de la USAL en Zamora según tipo de alojamiento	121



1

Introducción

Y que de ordinario cursan en ella y habitan diez o doce mil estudiantes.  
Gente moza, antojadiza, arrojada, libre, aficionada, gastadora, discreta, diabólica y de buen humor”  
Miguel de Cervantes (1613) El Licenciado Vidriera

Cuando está próximo a celebrarse el VIII Centenario de la creación de la Universidad de Salamanca, el Consejo Social de la Universidad ha considerado oportuno proceder a estimar cuál es el impacto que la ocho veces centenaria Universidad de Salamanca tiene sobre la ciudad de Salamanca y el resto de ciudades en las que ejerce su magisterio: Ávila, Zamora y Béjar. En unos tiempos en los que todas las esferas de la vida se ven invadidas de forma creciente y a veces avasalladora por la Economía y lo económico, tiene sentido plantearse cuáles son las conexiones de las universidades con su entorno económico y de qué forma su actividad docente e investigadora se traduce en actividad económica en las ciudades que la acogen.

Como el lector tendrá oportunidad de ver más adelante, esta preocupación no es ni novedosa ni específica de nuestra universidad. Hace ya casi medio siglo que las universidades anglosajonas se realizaron esta pregunta y empezaron a desarrollar metodologías de investigación que permitieran conocer los vínculos económicos de la universidad con su entorno. Con el retardo habitual derivado del tardío desarrollo del sistema universitario español con respecto al de Estados Unidos o los países de nuestro entorno, muchas otras universidades españolas han desarrollado programas similares para conocer cómo y cuánto incide económicamente su actividad a corto plazo en las economías locales donde se sitúan. Detrás de ello, además de conocer mejor los vínculos existentes entre universidad y economía local, hay una cierta necesidad de “poner en valor”, como se dice en la actualidad, una actividad docente e investigadora que pareciera que a fuerza de la cotidianidad se ha convertido en invisible en muchas ciudades; y ponerla en valor desde una perspectiva, la económica, que pareciera fuera la dominante en la actualidad. La universidad, así, no sólo contribuiría a la creación y trasmisión de conocimiento, a la enseñanza de saberes y competencias, sino que además contribuiría a la actividad económica general y local de forma, en algunos casos, decisiva.

Cuando reflexionábamos sobre cuál era la metodología más oportuna para proceder a estimar el impacto económico a corto plazo de la actividad de la USAL, nos dimos cuenta inmediatamente de que dicho impacto, en esta universidad más que otras, era tan evidente que el trabajo de estimación sólo se podía entender como un ejercicio de cuantificación complementario a una realidad física e histórica apabullante e incuestionable. Cualquiera que pasee por esta ciudad Patrimonio de la Humanidad podrá observar *in situ* y en directo ese impacto en el pasado, en la calle Libreros, el patio de Escuela Menores o la Fachada de la Universidad, y en el presente, en el Campus Miguel de Unamuno. No es éste el lugar

para hacer una historia contra-factual de Salamanca sin la Universidad, dejamos eso a la imaginación del lector, pero en todo caso está claro que sin la USAL Salamanca sería una ciudad muy distinta. En las sedes de Ávila, Zamora y Béjar, el impacto, por mor de su menor presencia cuantitativa y su menor antigüedad, es obviamente menor, pero aún así claramente visible, como por ejemplo ocurre en Zamora con el Campus Viriato. Aunque, por razones metodológicas, no incluimos el Parque Científico de la USAL y las empresas allí instaladas, es evidente también su impacto sobre la localidad de Villamayor.

Partiendo de la dificultad de separar ciudad y universidad, este trabajo nace con la intención de estimar de qué forma y con qué intensidad la universidad influye sobre la vida económica de las ciudades en las que se localiza, desde una perspectiva a corto plazo, casi en tiempo real. En lo que a esto respecta es importante tener en cuenta que la actividad docente e investigadora de la universidad tiene un impacto económico que trasciende el corto plazo, su efecto directo, vía demanda, sobre el tejido económico de los núcleos en los que se asienta. De hecho, esa es una de sus finalidades, contribuir mediante la educación, o la formación de capital humano como diríamos los economistas, y mediante la investigación al aumento de los recursos productivos del país y a su crecimiento. Estas cuestiones, aunque se tratarán someramente en este trabajo, no constituyen su núcleo central que será la estimación del impacto inmediato que la actividad económica de la universidad tiene en su entorno. Con esa finalidad, el trabajo se organiza en los siguientes capítulos.

El **capítulo 2** tiene como objetivo presentar las principales coordenadas de la Universidad de Salamanca en lo que se refiere a su tamaño y características. Junto a ello se comentará brevemente cuáles son las características económicas de las provincias donde imparte docencia y la dimensión económica de la universidad en comparación con otros establecimientos productivos e instituciones administrativas de Castilla-León. El **capítulo 3** se dedica a repasar la literatura sobre el impacto de las universidades en la economía de su entorno, atendiendo tanto a las principales metodologías utilizadas, sus ventajas e inconvenientes, como a los principales resultados alcanzados. Este capítulo prestará especial atención a la veintena de estudios realizados en nuestro país sobre esta materia.

El **capítulo 4** se dedica íntegramente a estudiar las características del alumnado de la USAL, así como sus patrones de gasto. Para ello se ha realizado una encuesta *ad-hoc* a estudiantes de Grado y Posgrado de la universidad en los centros de Salamanca, Zamora, Ávila y Béjar. Dada la enorme capacidad de atracción de estudiantes europeos de la USAL, el capítulo prestará especial atención a los alumnos Erasmus analizando su origen y patrones de gasto. El **capítulo 5**, el cuerpo central del estudio, aborda el análisis del impacto económico de la USAL desde la perspectiva de la demanda: la existencia de la universidad da lugar a flujos de demanda de los que se beneficia la actividad económica local. De ello se deriva una producción, renta y empleo superior a la que existiría en ausencia de la universidad. El objetivo del capítulo es estimar cuantitativamente la dimensión de dicho efecto. Con esta finalidad se estudian seis agentes de gasto vinculados a la USAL que actúan como vectores de impacto económico: (a) el derivado de los gastos en bienes y servicios e inversiones en

capital realizados por la Universidad, (b) el derivado de los sueldos y salarios del personal docente e investigador, PDI, y de administración y servicios, PAS, (c) el derivado de los gastos en los que incurren los estudiantes, (d) el asociado de las visitas de los familiares de las personas que estudian en la universidad, (e) el gasto fruto de la actividad de enseñanza de español de los Cursos Internacionales de la USAL, y (f) el vinculado a los asistentes a los congresos y otras actividades académicas relacionadas con la Universidad.

Una vez cuantificado este impacto directo por distintos procedimientos que van desde el análisis de la documentación contable de la USAL a la realización de una encuesta *ad-hoc* a los estudiantes a cuyo análisis dedicamos el capítulo 4, se procederá a estimar los efectos totales derivados de ese aumento del gasto. Para ello se utilizará una metodología basada en el estudio de las vinculaciones entre sectores productivos a partir de las Tablas Input-Output de Castilla y León.

Para terminar, en el **capítulo 6** se resumirán las principales conclusiones alcanzadas en el estudio y se reflexionará sobre la necesidad de potenciar las sinergias universidad-ciudad. Este capítulo también recoge una breve, pero necesaria referencia a los efectos a largo plazo de la universidad, a su impacto sobre el lado de la oferta de la economía, esto es, la capacidad productiva del país. Se pretende con ello llamar la atención sobre el hecho de que las estimaciones presentadas en el capítulo 5 hacen referencia tan sólo a los efectos más inmediatos y locales vía demanda, pero no a los efectos globales y a más largo plazo.

Este trabajo nace a petición del Consejo Social de la Universidad de Salamanca, pero su realización se ha desarrollado al margen de cualquier directriz política o institucional. Es obligatorio señalar que las posibles valoraciones incluidas en el mismo son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la posición de la Universidad de Salamanca o su Consejo Social sobre los asuntos tratados en el mismo.

Por último, parafraseando una vez más la Meditación XVII del poeta inglés John Donne (1572-1631): *“Ningún hombre es una isla, algo completo en sí mismo; todo hombre es un fragmento del continente, una parte de un conjunto”*, no queremos terminar esta introducción sin agradecer a las múltiples personas que han contribuido con su ayuda a la realización de esta investigación recabando y ordenando la información requerida, facilitando la realización de las encuestas, etc. Sin ellos este trabajo sin duda habría sido más difícil de realizar y de menor calidad. Nuestro agradecimiento pues para Felipe Lorenzo Blanco, Javier Martín Torres, Juan Manso Romo, Francisco Javier Jiménez Moreno, Yolanda Gutierrez Fernández, Manuel Meixeira Pérez, M<sup>a</sup> del Pino Martín, José Miguel Sánchez Llorente, José Antonio Noriega Villafaña, Maite Hernández Gallego, Lina Fernández Ortiz de Guinea, Luis Rodríguez Domínguez, Elena del Río Méndez, Fernando Pinto Hernández (CompassLab), Rodrigo Rodrigues Silveira (CompassLab), entre otros, y a todos los profesores de los centros de Salamanca, Ávila, Béjar y Zamora que nos han facilitado la realización de las encuestas durante sus horas de clase. Queremos también dejar constancia de nuestro agradecimiento, ya fuera de la USAL, a Susana Pérez Vilán (Directora de Salamanca Convention Bureau).

2

La Universidad  
y su contexto

# Introducción

2.1

Una primera pregunta que tenemos que contestar a la hora de abordar el análisis del impacto económico de la USAL es ¿cuál es el entorno relevante para la Universidad? Para responderla se debe tener en cuenta que la Universidad de Salamanca es una institución académica que ofrece servicios educativos oficiales de Grado, Máster, Doctorado, además de títulos propios de formación a lo largo de la vida (*lifelong learning*) como Especialista, Experto o Máster y Cursos de español para extranjeros (ELE). En cada uno de estos niveles educativos y segmentos de mercado la Universidad se dirige y atrae diferentes tipos de estudiantes de distintas procedencias. Por un lado, en los títulos de Grado la oferta de la Universidad se dirige sobre todo a los estudiantes de las provincias de Ávila, Salamanca y Zamora, donde la USAL tiene presencia a través de sus campus y que a partir de ahora denominaremos por economía de lenguaje Distrito USAL, aún siendo conscientes de que lo que existe en la actualidad es el distrito de Castilla y León. Este Distrito es una primera referencia para su entorno y ahí va a tener la Universidad de Salamanca su impacto principal como institución de prestigio capaz de generar valor añadido, empleo y demanda de bienes y servicios de otros agentes económicos.

*Ávila + Salamanca + Zamora = Distrito USAL*

Sin embargo, la capacidad de atracción de estudiantes de la USAL va mucho más allá del Distrito y su oferta es capaz de captar estudiantes de toda España y del extranjero. Un 51 por 100 de sus estudiantes provinieron en el curso 2014-2015 de otras provincias de Castilla y León, del resto de España y del extranjero. Aunque el impacto de la USAL en esta perspectiva de Comunidad Autónoma o de Estado es menor, sigue siendo un generador relevante de capital humano y la Universidad se va a ver afectada por la situación macroeconómica de España y Castilla y León, tanto en lo relativo al crecimiento económico como a la situación del desempleo total y, muy especialmente, por el desempleo juvenil. A su vez, esta situación macro junto con las prioridades económicas de los gestores de las Administraciones Públicas va a condicionar la financiación de la Universidad tanto en lo relativo a su financiación directa por parte de la Junta de Castilla y León, como en lo relativo a las tasas que recibe por la matrículas de los estudiantes, igualmente fijadas por la Junta de Castilla y León, y también, por la evolución de los presupuestos de investigación de las Administraciones Públicas en cuyas convocatorias compiten los investigadores de la USAL. También debe tenerse en cuenta que la Universidad de Salamanca compite dentro de España con otras universidades públicas y privadas por la captación de estudiantes y resulta relevante conocer su situación dentro de este sistema universitario, tanto en número de alumnos como en su presencia en los rankings.



En los estudios de Grado, y también en menor medida en los de Máster, va a haber una presencia importante de estudiantes Erasmus, procedentes de otros países del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) que supusieron, en el curso 2013-2014, el 3,8 por 100 del total de los alumnos de la USAL. España es el país líder en Europa tanto en la recepción como en la emisión de estudiantes Erasmus y su impacto económico es relevante<sup>1</sup>. Debe recordarse, no obstante, que el objetivo del programa es el intercambio de estudiantes y el enriquecimiento del capital humano de los estudiantes a través de un mayor conocimiento de idiomas y de su adaptación al estudio y a la convivencia en entornos culturales, sociales y económicos distintos. También que la llegada de Erasmus lleva aparejada un aumento de la demanda de bienes y servicios en las Universidades de destino, que en Salamanca es sustancial, pero su salida provoca igualmente gastos a las familias de los alumnos que participan en el programa. En cualquier caso, Europa se convierte también en entorno relevante de la USAL aunque su impacto ahí sea más pequeño, pero la USAL sí se ve afectada por las condiciones macroeconómicas europeas y, también, por los cambios en las directrices en política educativa que se van marcando desde Europa y que van configurando el Espacio Europeo de Educación Superior al que pertenece España y, del mismo modo, por las líneas de fomento a la investigación marcadas por Europa, en este caso, en el Horizonte 2020.

Aunque también hay alumnos extranjeros de otros países de fuera del EEES en los estudios de Grado, es en los estudios de Máster y Doctorado donde su presencia es fundamental (sumando todos los niveles de estudios, un 6,2 por 100 del total de matriculados en la USAL en el curso 2014-2015), como también lo es en las enseñanzas de ELE. Una vez más, aunque el impacto de la USAL en ese entorno cada vez más amplio se va diluyendo, las condiciones macroeconómicas globales, como el crecimiento del PIB en los países de origen (por ejemplo, Estados Unidos, China, Unión Europea o Japón para los estudios de ELE o América Latina para los estudios de Máster y Doctorado) condicionan también, junto con la evolución de los tipos de cambio, la demanda y la capacidad de la USAL para captar estudiantes.

A continuación presentaremos una revisión de este entorno de la USAL yendo desde lo más general a lo particular. Para ello, en el epígrafe 2 se analiza el entorno macroeconómico y su impacto sobre la USAL. A continuación el epígrafe 3 está dedicado al análisis del entorno demográfico, mientras que el epígrafe 4 sitúa a la USAL dentro del sistema universitario español. El epígrafe 5 está dedicado al entorno económico más cercano de la USAL, lo que se ha denominado más arriba su distrito universitario y, finalmente, el epígrafe 6 resume los principales resultados de esta revisión, destacando el papel clave de la USAL en su entorno.

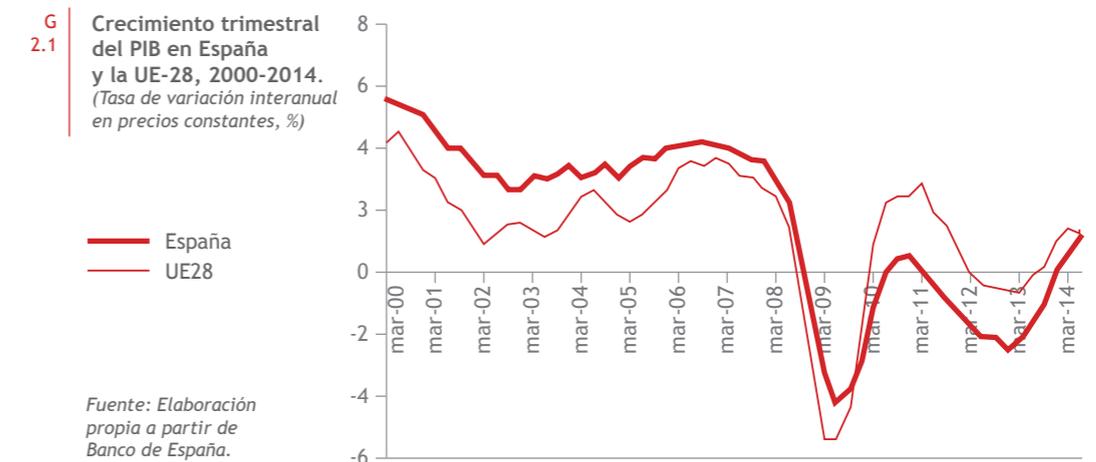
<sup>1</sup> Véase una estimación previa para España en Carrera, M.; Muñoz de Bustillo, R. y Bonete, R. (2007) “El programa ERASMUS en el marco del valor económico de la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera”, Documento de Trabajo del Proyecto “El valor económico del Español”, DT 07/07, ICEI-Fundación Telefónica, Madrid.

## Entorno macroeconómico

# 2.2

La actividad de la USAL se desarrolla dentro de la Comunidad Autónoma de Castilla y León y se ve afectada por las condiciones macroeconómicas de la UE, de España y de dicha CC.AA. España y la Unión Europea experimentaron una fase expansiva, más intensa en España que en la media de la UE, hasta el año 2008 cuando la crisis financiera internacional que nació en Estados Unidos llegó a Europa. Tras una crisis inicial que fue más fuerte en la UE, Europa y España experimentaron una recaída que ha sido más intensa en España y de la que la economía española viene recuperándose (Gráfico 2.1), aunque según las estimaciones del FMI el PIB per cápita no recuperará su nivel previo a la crisis antes de 2017<sup>2</sup>. En efecto, los datos del INE reflejan una caída del PIB en términos reales (Gráfico 2.2) al final de 2014 de 6 puntos porcentuales respecto al máximo de 2008.

Las tasas de desempleo todavía reflejan muy claramente la magnitud de la crisis. En efecto, la tasa de desempleo en España en el primer trimestre de 2015 es todavía de 23,8 por 100, tras haber alcanzado un máximo de 26,9 por 100 en 2013 (Gráfico 2.3). Los valores de España están muy por encima de las cifras de la UE-27 que no ha llegado a alcanzar el 11 por 100 y en los últimos datos se sitúa por debajo de 10. Castilla y León ha experimentado un impacto de la crisis menor que el del conjunto de España y su tasa de desempleo roza el 20 por 100, tras un máximo de 22,7.

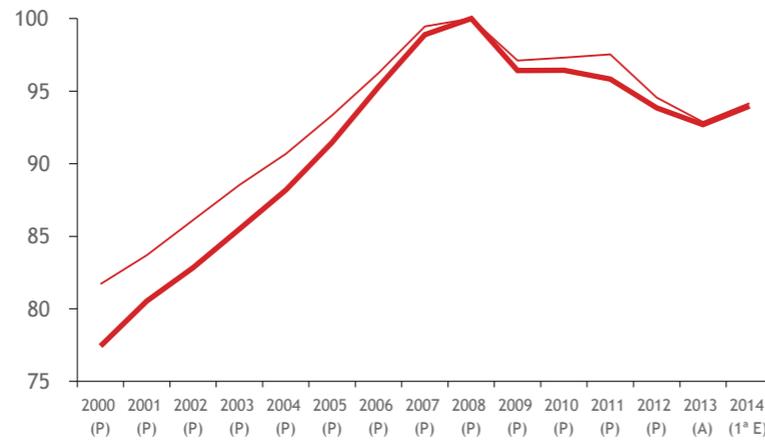


<sup>2</sup> Véase Fondo Monetario Internacional (2015) *World Economic Outlook*, Abril.

**G 2.2** PIB de España y Castilla y León, 2000-2014. (Índices de volumen encadenados, 2008=100)

— España  
— Castilla y León

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE, Contabilidad Regional de España.

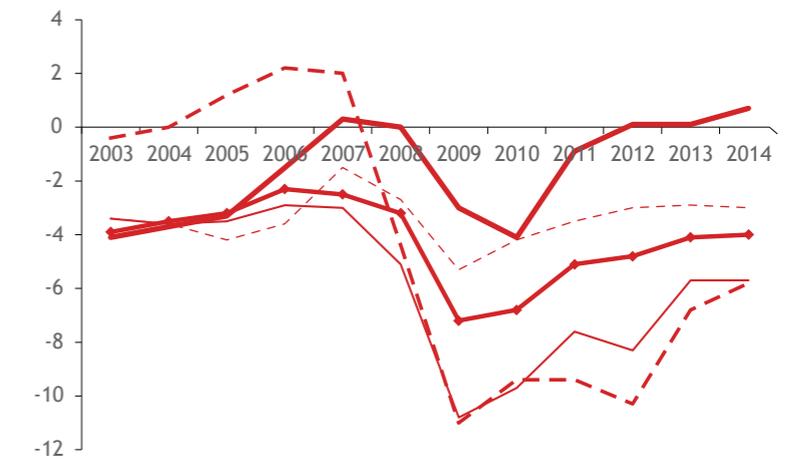


La crisis también se manifiesta muy claramente en el déficit público. España había tenido una política relativamente más prudente que la de los otros grandes países europeos antes de la crisis (alcanzando un superávit del 2 por 100 según Eurostat), pero el deterioro de sus cuentas públicas ha sido muy marcado, hasta alcanzar un 11 por 100 (Gráfico 2.4). El proceso de reducción del déficit en un entorno de recesión primero y luego de bajo crecimiento ha sido difícil en España y ha significado recortes importantes en el gasto público del gobierno central y de las Comunidades Autónomas, impactando por tanto directamente en los presupuestos de las universidades públicas.

**G 2.4** Déficit público en Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido, 2003-2014. (porcentaje del PIB)

— Alemania  
- - España  
— Francia  
- - Italia  
— Reino Unido

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

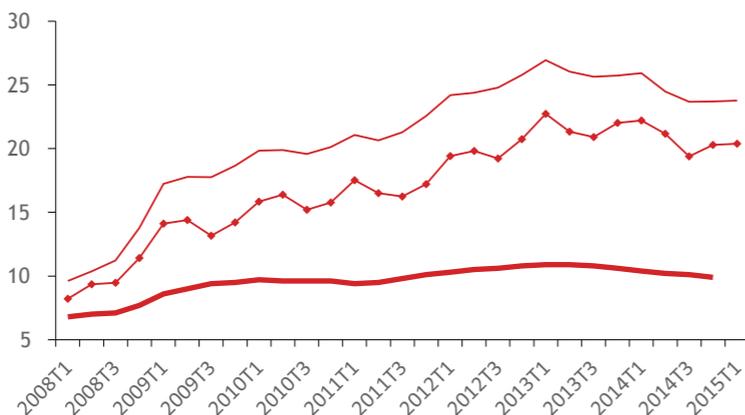


En efecto, este recorte del gasto público se ha traducido en una fuerte caída del presupuesto de las universidades públicas que, entre 2010 y 2014, cayeron un 15,1 por 100 en términos nominales. Si tenemos en cuenta la inflación en el periodo, que alcanzó el 8,4 entre enero de 2010 y enero de 2014, la pérdida es de 21,6 en términos reales. De esta manera las universidades han ido perdiendo peso en el PIB, sus presupuestos supusieron un 0,97 del PIB en 2010 y solo un 0,83 en 2014 (un PIB que, recordemos, en 2014 el PIB era más pequeño que cuatro años antes). Una trayectoria similar de pérdida de peso, aunque algo menos pronunciada, se aprecia en los presupuestos de la Universidad de Salamanca que han caído en este periodo un 9,1 por 100 en términos nominales, aunque ese deterioro alcanza el 16,1 por 100 en términos reales (Gráfico 2.5). La única partida que sube sustancialmente (+20,8 por 100) en estos presupuestos son los ingresos por el Capítulo III. Tasas, precios públicos y otros, que han pasado de suponer un 16,1 por 100 de los presupuestos en 2010 a un 22,9 en 2014 en el conjunto de España (Gráfico 2.6).

**G 2.3** Tasas de desempleo en UE-27, España y Castilla y León, 2008-2015.

— UE-27  
— España  
— Castilla y León

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE, Encuesta de Población Activa y Banco de España.

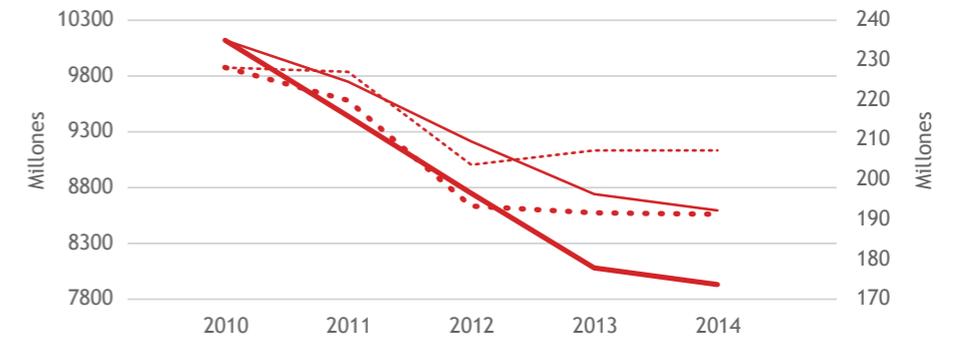


En Castilla y León el crecimiento de esta partida es aún mayor (+23,7 por 100), pasando de un 16,9 del total de los presupuestos al 23,5. Es decir, la financiación de las universidades está pasando progresivamente de estar muy mayoritariamente financiada por los impuestos de los ciudadanos a ser financiada en una medida cada vez mayor por los usuarios de este servicio público, en una dinámica que está presente también en el decreto del 3+2<sup>3</sup> y que parece querer marcar la evolución de la enseñanza universitaria en España.

3 Real Decreto 43/2015, de 2 de febrero, por el que se modifica el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, y el Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado.



**G** | Presupuestos de universidades públicas,  
**2.5** | 2010-2014.

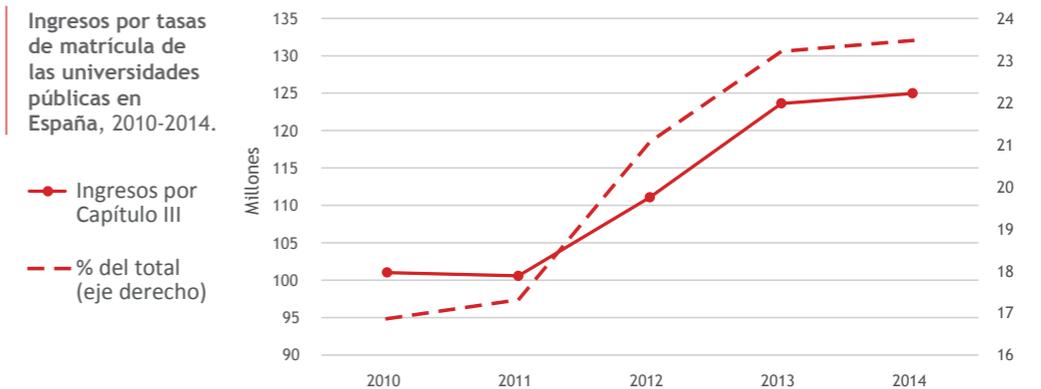


- Universidades públicas nominales (-15,1) Eje izquierdo
- Universidades públicas (euros constantes de 2010) (-21,6) Eje izquierdo
- ..... USAL nominales (-9,1) Eje derecho
- ..... USAL (euros constantes de 2010) (-16,1) Eje derecho

Fuente: Elaboración propia a partir de CC.OO. (2015) Evolución de los presupuestos de las universidades públicas 2010-2014, CC.OO.

Con la crisis han caído los presupuestos de las universidades públicas y ha aumentado la parte que pagan los alumnos del coste de su educación

**G** | Ingresos por tasas de matrícula de las universidades públicas en España, 2010-2014.  
**2.6**



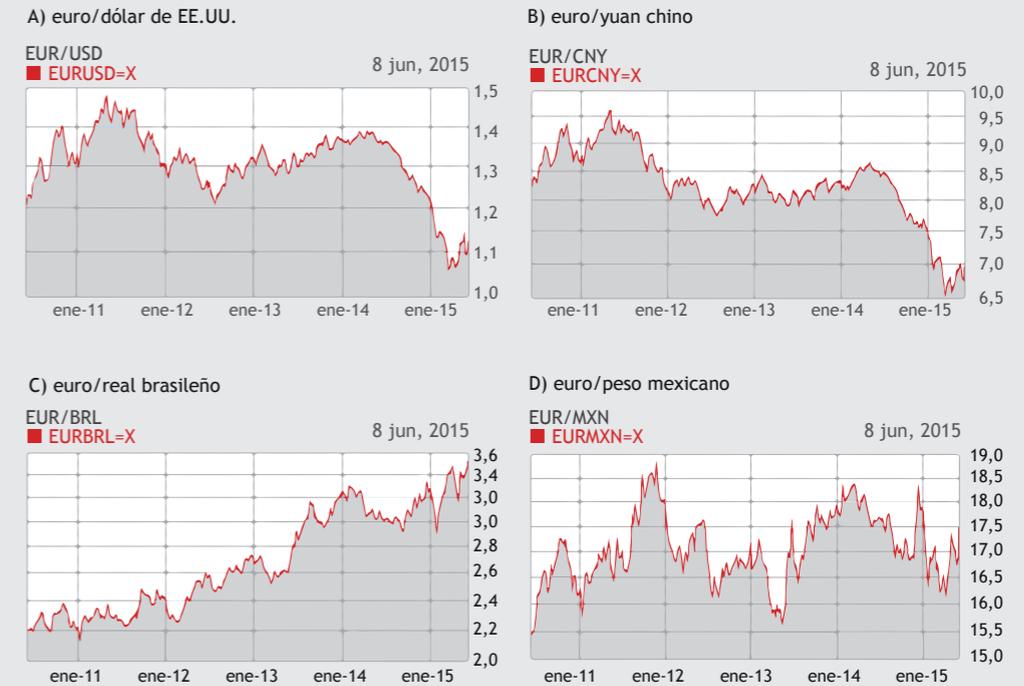
Fuente: Elaboración propia a partir de CC.OO. (2015) Evolución de los presupuestos de las universidades públicas 2010-2014, CC.OO.

Recuadro  
1  
Algunos de los determinantes del contexto internacional

Dos elementos claves de la competitividad de las enseñanzas universitarias ofrecidas por las universidades españolas para los extranjeros son, por un lado, los tipos de cambio y, por otro, la evolución de sus economías. Aquí se mostrará la influencia de estos determinantes en el caso de los principales países de origen (fuera de la UE) de los alumnos de la USAL. Con respecto al primer elemento (**Gráfico 2.7**) podemos decir que la reciente depreciación del euro respecto al dólar ha reforzado el atractivo de las enseñanzas ofrecidas en España para los estadounidenses (donde los diferenciales de inflación no son tan relevantes) pero también para los ciudadanos de otros países cuyas monedas están en cierta medida ligadas al dólar, como es el caso de China. Al mismo tiempo, el tipo de cambio del euro con el real refleja un encarecimiento progresivo de los estudios en España para los brasileños (con una subida que va más allá del diferencial de inflación) y, también, fuertes oscilaciones en el caso del peso mexicano que podrían ser un generador de incertidumbre sobre el coste final de los estudios en España.

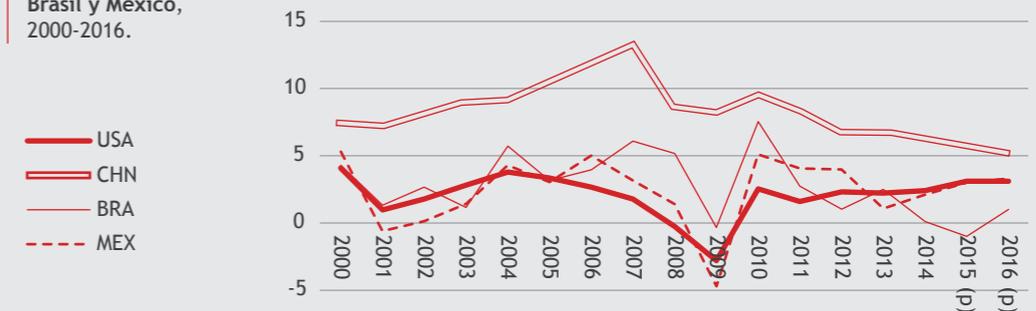
Por otro lado, el crecimiento de los países también marca importantes diferencias entre los países de origen de los alumnos extranjeros de la USAL. Así, el crecimiento de China en los últimos años permite explicar su creciente presencia en España y el mundo. También el crecimiento de Brasil entre 2003 y 2013, con el impulso de los altos precios de las materias primas, ha permitido su creciente presencia en el mundo y, más concretamente, la de los alumnos brasileños en universidades españolas, aunque la desaceleración que está sufriendo el país, que se prevé que se mantenga en 2015 y 2016 hace probable una disminución de la presencia de estudiantes brasileños. El ciclo económico de Estados Unidos y México es bastante distinto. Ambos sufrieron con mucha mayor intensidad la crisis de 2009 pero actualmente su situación económica es más favorable que la brasileña y las previsiones indican que seguirá así en los dos próximos años (**Gráfico 2.8**).

G 2.7 Evolución de los tipos de cambio del euro, 2010-2015.



Fuente: Gráficos tomados de Yahoo! Finanzas España, <https://es.finance.yahoo.com/divisas/convertor>, consultado el 8 de junio de 2015.

G 2.8 Crecimiento del PIB en Estados Unidos, China, Brasil y México, 2000-2016.



Fuente: Elaboración propia a partir de World Bank, World Development Indicators (2000-2013), y estimaciones y previsiones del FMI, World Economic Outlook, abril de 2015 (2014-2016).

## Entorno demográfico y desempleo juvenil

2.3

Un elemento importante dentro del contexto de la USAL es el entorno demográfico. La situación demográfica va a marcar cuál es el número de personas en edad de estudiar en cada uno de los momentos del tiempo, condicionando así el número potencial de estudiantes en España y en la USAL. No obstante, si bien debe tenerse en cuenta que el número de estudiantes también se ve afectado por las decisiones individuales y familiares sobre si seguir o no estudiando (la tasa de matriculación), la evolución demográfica ofrece una base para este proceso.

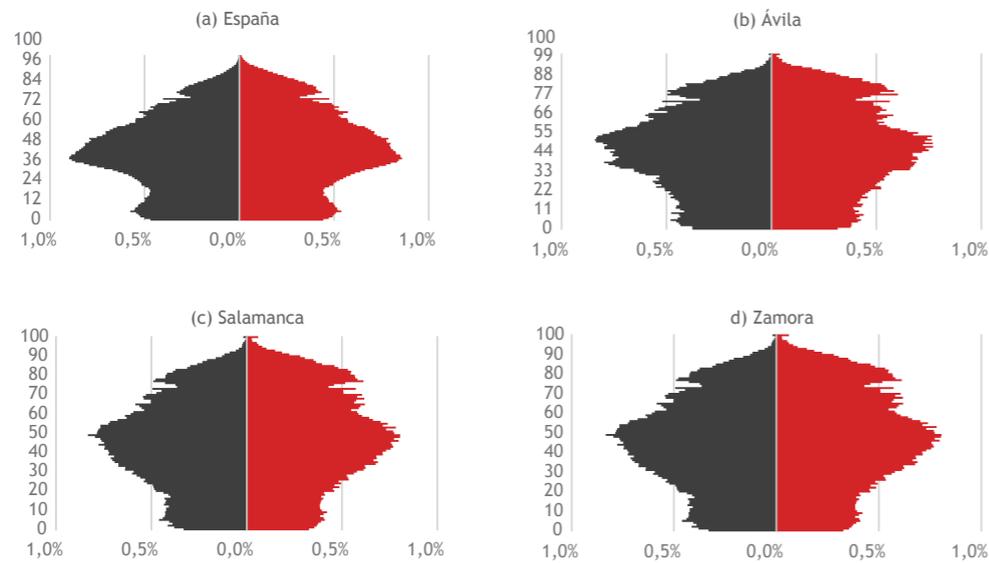
### *La evolución demográfica del Distrito USAL determinará el número de futuros estudiantes*

España tiene una estructura demográfica relativamente envejecida que se revela en toda su intensidad en su pirámide de población, que recoge la estructura de la población por sexos y edades. El nombre de pirámide viene de la estructura que presenta en países menos envejecidos (como lo son hoy los países en desarrollo) donde la esperanza de vida es menor y las tasas de natalidad son más altas. En estos países la base de la pirámide es más ancha y progresivamente se va estrechando hasta su cima. En el caso español la pirámide (Gráfico 2.9a) no hace honor a su nombre, mostrando una base muy estrecha (donde los que tenían entre 11 y 20 años no llegaban al 1 por 100 cada año de la población total) respecto a unas zonas centrales muy anchas (donde los que tenían entre 33 y 50 sumaban más del 1,5 por 100 cada año del total).

El repunte de la natalidad asociado a la llegada de inmigrantes en la primera década del siglo parece haberse agotado. Si tomamos el grupo entre 18 y 24 años como la población en edad de cursar estudios universitarios, vemos que para el conjunto de España sumaba solo el 7 por 100 en 2014 y ese porcentaje aún va a caer más en los próximos años porque las cohortes siguientes son más pequeñas que las actuales.

Cuando observamos las pirámides de población de las provincias que componen lo que hemos denominado Distrito USAL (Gráficos 2.9b, 2.9c y 2.9d) encontramos unas estructuras aún más envejecidas, donde apenas se aprecia el repunte de la natalidad de los últimos años citado anteriormente y donde la población en edad de estudiar en la universidad es un porcentaje aún menor, de 6,8 por 100 en Ávila, 6,5 en Salamanca y 6,1 en Zamora, con tendencias fuertes de caída de esta proporción en los próximos 10 años en Salamanca y Ávila y aún más fuertes en Zamora.

**G 2.9** Pirámide de población de España, Ávila, Salamanca y Zamora, 2014.



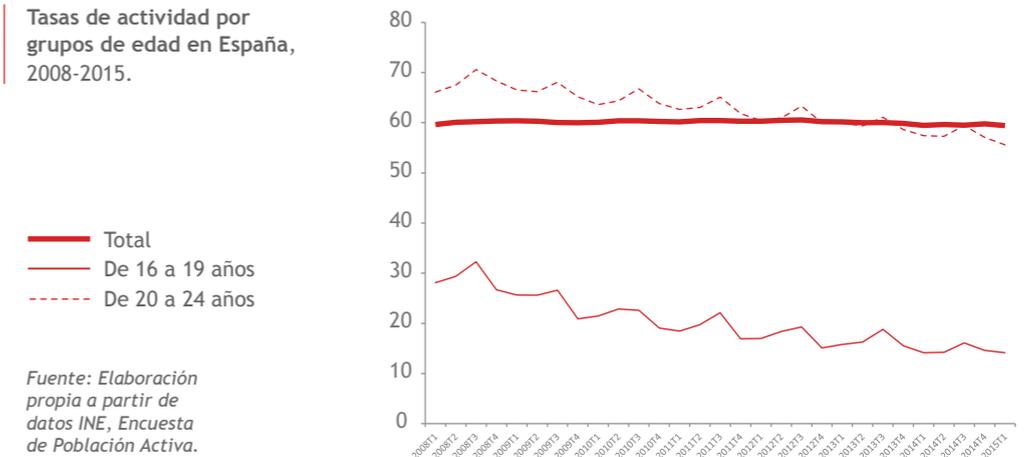
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, Cifras de población, correspondientes a 1 de enero de 2014.

— Hombres  
— Mujeres

Un elemento añadido que puede condicionar las decisiones de los estudiantes y las familias sobre continuar o no los estudios tiene que ver con las condiciones del mercado de trabajo para los más jóvenes. Si resultara relativamente fácil encontrar un empleo (como en algunos momentos de la fase expansiva de la economía española que terminó en 2008), podemos suponer que un número mayor de los que forman el grupo de edad podrían decidir dejar de estudiar e incorporarse al mercado de trabajo. Por el contrario, una mala situación económica, con altas tasas de desempleo juvenil, puede inducir a los jóvenes y a sus familias, a pesar de las subidas de los costes de matriculación, a continuar los estudios buscando una mejor integración futura en el mercado de trabajo. Así, en España las tasas de actividad de los jóvenes han caído 10 puntos desde el inicio de la crisis (Gráfico 2.10) reflejando, entre otros factores, esta dinámica.

Un factor clave en esta evolución es el comportamiento de las tasas de desempleo juvenil (Gráfico 2.11). Mientras que el paro total alcanza en el primer trimestre de 2015 al 23,8, habiendo llegado a superar el 25 por 100, el paro juvenil es mucho mayor, pues el grupo de 20 a 24 años (47,7) duplica los valores totales y el de 16 a 19 años (70,5), a pesar de su bajísima tasa de actividad, triplica los valores totales. La experiencia de crisis anteriores indica que las tasas de paro necesitaron más de 10 años para alcanzar valores similares a los de la media europea por lo que todo parece indicar que el entorno de los próximos años en España va a

**G 2.10** Tasas de actividad por grupos de edad en España, 2008-2015.

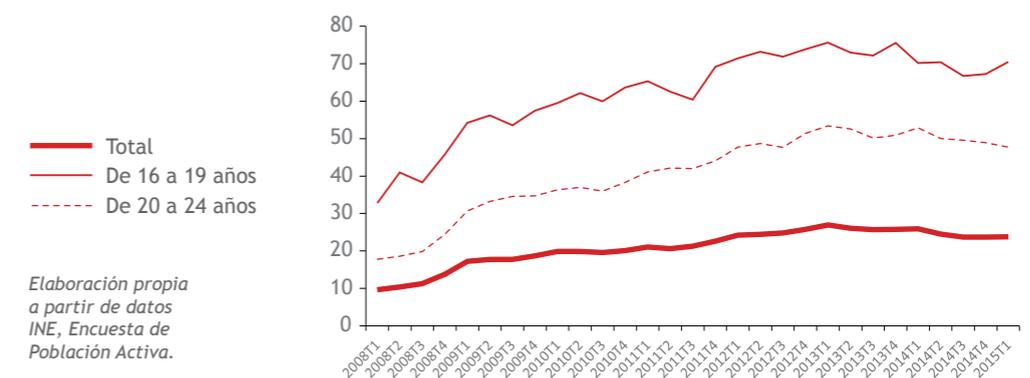


Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE, Encuesta de Población Activa.

ser de elevado desempleo juvenil, con lo que es esperable que las reducidas cohortes en edad de estudiar mantendrán una alta demanda de formación, entre otras razones, para retrasar su entrada en un mercado de trabajo que va a ofrecer limitadas oportunidades a los más jóvenes y hacerlo, en su momento, con una mayor formación que facilite su inserción (como, por otra parte, ocurre en la actualidad).

Si tomamos la población a 1 de enero de 2014 comprendida entre los 18 y los 24 como grupo en edad de cursar estudios universitarios obtenemos un total de 3.232.927 personas en España, de los que en el cursos 2013-2014 cursaban estudios oficiales presenciales y no presenciales de Grado, primer o segundo ciclo o Máster un total de 1.532.728, lo que supone un 47,4 por 100.

**G 2.11** Tasas de desempleo por grupos de edad en España, 2008-2015.



Elaboración propia a partir de datos INE, Encuesta de Población Activa.

## 2.4

## La USAL dentro del sistema universitario español

Para una comprensión más profunda del impacto de la USAL en su entorno es importante contextualizar a la Universidad dentro del sistema universitario español. Según los datos del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en el curso 2013-2014 había en España un total de 80 universidades (Cuadro 2.1), de las cuales 71 son presenciales, 7 no presenciales y 2 especiales (que solo imparten Máster, pero no Grado).

**C**  
2.1 | Universidades y alumnos de 1er y 2º Ciclo, Grado y Máster, 2013-2014.

		NÚMERO	ALUMNOS	%
PRESENCIALES	TOTAL	71	1.311.329	85,6
	PÚBLICAS	47	1.165.819	76,1
	PRIVADAS	24	145.510	9,5
NO PRESENCIALES	TOTAL	7	220.182	14,4
	PÚBLICAS	1	159.078	10,4
	PRIVADAS	6	61.104	4,0
ESPECIALES	PÚBLICAS	2	1.217	0,1
TOTAL		<b>80</b>	<b>1.532.728</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

De estas 80 universidades, 50 eran públicas y 30 privadas. Por tanto, se puede hablar de una red cada vez más densa de universidades públicas (consolidadas en número) y privadas (en número creciente) con presencia en todo el territorio. Un total de 1.532.728 alumnos estuvieron matriculados en el curso 2013-2014 en Primer o Segundo ciclo, Grado o Máster en estas 80 universidades, de los cuales 1.311.329 cursaron estudios presenciales. La Universidad de Salamanca fue capaz de atraer en dicho curso 26.188 alumnos con lo que su cuota de mercado entre los alumnos presenciales fue de un 2 por 100 del total, algo superior en los

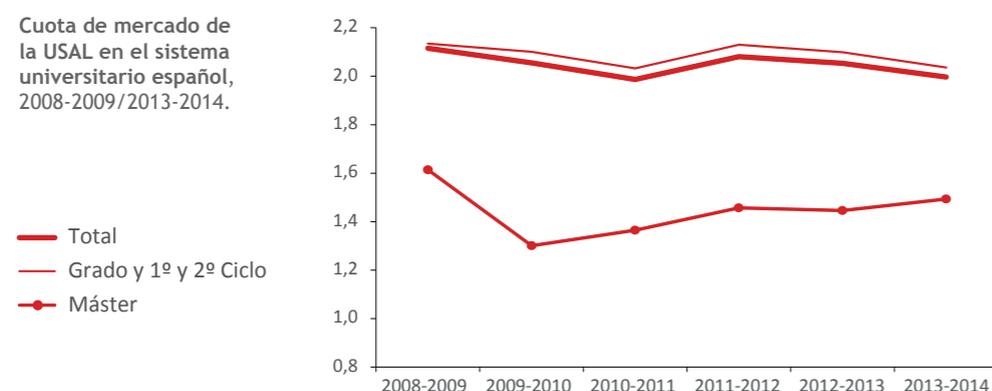
estudios de Grado (2,04) e inferior en los de Máster (1,49). La evolución de los últimos 6 cursos muestra una cierta oscilación del peso de la USAL con una tendencia general aparentemente descendente (Cuadro 2.2 y Gráfico 2.12). En dicho periodo se produce la transición desde las Licenciaturas a los Grados en todas las universidades y se implanta el sistema de Másteres Oficiales, lo que explica en parte las oscilaciones en los datos. La información reproducida en el Cuadro 2.2 tiene como fuente el Ministerio de Educación Cultura y Deportes y se corresponde con datos homogéneos para el conjunto del sistema universitario español, por lo que no incluyen todas las enseñanzas ni todos los alumnos. Esto implica que se pueden presentar discrepancias significativas respecto con otros datos publicados por las Comunidades Autónomas o por las propias Universidades.

### C 2.2 | La USAL en el sistema universitario español, 2008-2009/2013-2014.

		2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
TOTAL DE ALUMNOS DE UNIVERSIDADES PRESENCIALES	Total	1.235.668	1.276.105	1.319.656	1.343.998	1.326.174	1.311.329
	Grado y 1º y 2º Ciclo	1.188.794	1.201.399	1.227.013	1.244.053	1.230.683	1.213.698
	Máster	47.208	75.183	93.424	100.992	96.662	98.848
ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	Total	26.135	26.221	26.217	27.966	27.231	26.188
	Grado y 1º y 2º Ciclo	25.373	25.243	24.942	26.495	25.833	24.712
	Máster	762	978	1.275	1.471	1.398	1.476
CUOTA DE MERCADO DE LA USAL	Total	2,12	2,05	1,99	2,08	2,05	2,00
	Grado y 1º y 2º Ciclo	2,13	2,10	2,03	2,13	2,10	2,04
	Máster	1,61	1,30	1,36	1,46	1,45	1,49

Fuente: Elaboración propia a partir de Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (varios años).

### G 2.12 | Cuota de mercado de la USAL en el sistema universitario español, 2008-2009/2013-2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

La Universidad de Salamanca ocupó en el curso 2013-2014 el lugar vigésimo entre las universidades españolas, aunque su lugar entre las presenciales sería el decimoctavo. Todas las otras universidades que forman parte de esta lista de principales universidades españolas están implantadas en provincias o distritos universitarios más poblados que Salamanca, es decir, que la USAL destaca por su tamaño en relación a la base poblacional de Ávila, Salamanca y Zamora, que no llega a las 700.000 personas (Cuadro 2.3).

### C 2.3 | Principales universidades por número de alumnos, 2013-2014.

PUESTO	UNIVERSIDAD	TOTAL	1ER Y 2º CICLO Y GRADO	MÁSTER	POBLACIÓN DEL DISTRITO UNIVERSITARIO
1	NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA	159.078	151.545	7.533	46.512.199
2	COMPLUTENSE DE MADRID	73.645	68.800	4.845	6.378.297
3	SEVILLA	63.596	59.840	3.756	1.936.908
4	GRANADA	55.508	52.195	3.313	920.484
5	BARCELONA	51.416	47.048	4.368	5.445.617
6	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	47.885	43.159	4.726	2.527.590
7	PAÍS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA	43.533	40.923	2.610	2.167.166
8	MÁLAGA	37.766	35.867	1.899	1.619.714
9	REY JUAN CARLOS	36.658	33.741	2.917	6.378.297
10	AUTÓNOMA DE BARCELONA	36.617	34.335	2.282	5.445.617
11	POLITÉCNICA DE MADRID	35.532	33.783	1.749	6.378.297
12	OBERTA DE CATALUNYA (A DISTANCIA)	35.167	31.711	3.456	46.512.199
13	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	31.664	28.896	2.768	2.527.590
14	ZARAGOZA	31.459	30.210	1.249	1.331.301
15	MURCIA	31.293	29.044	2.249	1.461.803
16	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	28.923	26.919	2.004	5.445.617
17	ALICANTE	27.949	26.578	1.371	1.850.624
18	CASTILLA-LA MANCHA	27.871	26.781	1.090	2.075.197
19	AUTÓNOMA DE MADRID	26.445	24.215	2.230	6.378.297
20	SALAMANCA	26.188	24.712	1.476	698.127

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ministerio de Educación, Cultura y Deporte e INE, Cifras de Población para 1 de enero de 2014.

### En la Universidad de Salamanca se forma un 2 por 100 de los alumnos universitarios presenciales en España

En efecto, el Distrito USAL se distingue por tener un muy alto porcentaje de estudiantes universitarios en relación a la población. En el caso de la provincia de Salamanca, la suma de todos los estudiantes supone el 8,25 por 100 de la población de la provincia. Si solo se tienen en cuenta los alumnos de la USAL el porcentaje es de 6,72. Ninguna otra provincia o Distrito presenta datos parecidos, tan solo Granada tiene un porcentaje comparable (6,04 por 100) aunque menor. El Distrito USAL cuenta con un total de 34.084 estudiantes universitarios, lo que supone el 4,90 por 100 de la población, mientras que si se consideran únicamente los alumnos de la USAL el porcentaje es de 3,77 (Cuadro 2.4).

**C**  
**2.4** Ratios alumno por habitante por provincias y distritos universitarios, 2013-2014.  
(Padrón 1 enero de 2014 y datos alumnos de titulaciones oficiales 2013/2014)

PROVINCIA/DISTRITO*	ALUMNOS		CURSO13/14		RATIO ALUMNOS/ 100 HABS
	NOMBRE	POBLACIÓN 1/1/2014	MÁSTER	1º Y 2º CICLO Y GRADO	
SALAMANCA	342459	1323	26928	28251	8,25
SALAMANCA (solo USAL)	342459	1249	21768	23017	6,72
GRANADA	919455	3313	52195	55508	6,04
DISTRITO USAL	694906	1700	32384	34084	4,90
DISTRITO USAL (solo USAL)	694906	1476	24712	26188	3,77
MADRID	6454440	25343	247623	272966	4,23
SEVILLA	1941355	4935	71585	76520	3,94
VALENCIA	2548898	9065	81758	90823	3,56
MURCIA	1466818	3724	44344	48068	3,28
A CORUÑA	1475483	3381	40588	43969	2,98
LEÓN	484694	635	13582	14217	2,93
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>46374354</b>	<b>97631</b>	<b>1213698</b>	<b>1311329</b>	<b>2,83</b>
BARCELONA	5523784	13196	141846	155042	2,81
VALLADOLID*	948290	1038	25557	26595	2,80
NAVARRA	640790	2435	14983	17418	2,72
ÁVILA	167015	246	4111	4357	2,61
PAÍS VASCO*	2188985	4489	51129	55618	2,54
ARAGÓN*	1325385	1348	32108	33456	2,52
JAÉN	659033	967	15157	16124	2,45
CASTELLÓN	587508	1449	12388	13837	2,36
HUELVA	519229	757	11491	12248	2,36
CÓRDOBA	799402	1237	17488	18725	2,34
BURGOS	366900	325	8020	8345	2,27
ALICANTE	1868438	3028	39176	42204	2,26
MÁLAGA*	1706477	1899	35867	37766	2,21
ASTURIAS	1061756	1283	21791	23074	2,17
TENERIFE	1004788	586	20827	21413	2,13
EXTREMADURA*	1099632	1388	21447	22835	2,08
LLEIDA	438001	786	8248	9034	2,06
LAS PALMAS	1100027	656	21380	22036	2,00
CANTABRIA	588656	653	10499	11152	1,89
GIRONA	756156	581	13639	14220	1,88
ALMERÍA	701688	811	11947	12758	1,82
CASTILLA-LA MANCHA	1681624	1090	26781	27871	1,66
PONTEVEDRA	1273212	2138	18431	20569	1,62
CÁDIZ*	1325138	977	20159	21136	1,60
TARRAGONA	800962	972	11880	12852	1,60
LA RIOJA	319002	140	4497	4637	1,45
BALEARES	1103442	1306	12903	14209	1,29
ZAMORA	185432	131	1435	1476	0,80

Notas: Se han generado las siguientes agrupaciones: País Vasco: Vizcaya, Guipúzcoa y Álava / Castilla- La Mancha: Albacete, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo / Extremadura: Badajoz y Cáceres / Cádiz: Cádiz y Ceuta / A Coruña: A Coruña y Lugo / Málaga: Málaga y Melilla / Pontevedra: Pontevedra y Orense / Distrito USAL: Salamanca, Zamora y Ávila / Valladolid: Valladolid, Soria, Palencia y Segovia / Aragón: Zaragoza, Huesca y Teruel.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ministerio de Educación, Cultura y Deporte e INE, Padrón de población para 1 de enero de 2014.  
\*En cada provincia o distrito se suman todos los alumnos de todas las universidades públicas y privadas presenciales que operan en ese territorio.

La USAL también es una de las universidades europeas líderes en la recepción de estudiantes Erasmus<sup>4</sup>. En el curso 2012-2013 recibió 1.044 estudiantes y ocupó el puesto 11 en el ranking europeo entre todas las universidades europeas receptoras de estudiantes de los 33 países que participan en el programa (Cuadro 2.5). Se distingue también entre las otras universidades españolas líderes en la recepción de estudiantes, junto con las universidades públicas de Valencia, por el porcentaje que suponen los alumnos Erasmus respecto a los matriculados en 1º y 2º ciclo y grado, que alcanzó en Salamanca un 4 por 100.

**C**  
**2.5** Principales universidades europeas receptoras de Erasmus, 2012-2013.

UNIVERSIDAD	ERASMUS RECIBIDOS	ALUMNOS 1º Y 2º CICLO Y GRADO	%
1 UNIVERSIDAD DE GRANADA	1.959	52.295	3,7
2 UNIVERSIDAD DE VALENCIA	1.779	44.454	4,0
3 UNIVERSIDAD DE SEVILLA	1.702	60.821	2,8
4 UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	1.659	71.328	2,3
5 UNIVERSIDAD DE BOLONIA (ITALIA)	1.620		
6 UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA	1.359	31.797	4,3
7 UNIVERSIDAD CARLOS DE PRAGA (REPÚBLICA CHECA)	1.316		
8 UNIVERSIDAD DE ROMA 'LA SAPIENZA' (ITALIA)	1.133		
9 UNIVERSIDAD DE BARCELONA	1.103	47.855	2,3
10 UNIVERSIDAD DE LIUBLIANA (ESLOVENIA)	1.072		
11 UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	1.044	25.833	4,0

Fuente: Elaboración propia a partir de Comisión Europea (2014) Another record-breaking year for Erasmus, Press release, disponible en [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-14-821\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-821_en.htm) (consultado el 19 de mayo) y Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, Estadística de Estudiantes Universitarios.

Otra manera de situar a la Universidad de Salamanca dentro del sistema universitario español es a través de los rankings de universidades que están recibiendo cada vez más atención, a pesar de que los resultados de unos y otros son muy diferentes en función de las variables contempladas para su elaboración. Así, hay rankings que se obtienen teniendo en cuenta principalmente el volumen de resultados (como el Academic Ranking of World Universities conocido como Ranking de Shangai) y otros que se fijan más en la productividad (como el QS World Universities Ranking). Estos últimos corrigen los resultados de la universidad por su tamaño, lo que permite que algunas universidades de tamaño más pequeño obtengan buenos resultados. Los de volumen pueden considerar también la productividad pero de una forma claramente insatisfactoria, como, por ejemplo, utilizando el número de premios nobel entre su claustro (Pérez *et al.*, 2015).

4 Véase Comisión Europea (2014) Another record-breaking year for Erasmus, Press release, disponible en [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-14-821\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-821_en.htm) (consultado el 19 de mayo), especialmente su Anexo III, que refleja las 100 principales universidades europeas receptoras de estudiantes de intercambio.



Así, la Universidad de Salamanca ocupa el puesto 16 en el ranking de volumen ISSUE-V 2015 elaborado por el IVIE (Pérez *et al.*, 2015) de la Universidad de Valencia, que contempla un total de 59 universidades españolas. Del mismo modo, la USAL ocupa el puesto 22 sobre 65 universidades españolas en el Shanghai Ranking Expanded 2014 elaborado por Rankings I-UGR/EC3metrics (Docampo, 2014) y el 721 entre las universidades del mundo contempladas en el Academic Ranking of World Universities. Por su parte, el ranking web de webometrics<sup>5</sup> sitúa a Salamanca en el puesto 14 dentro de España y el 342 a nivel mundial. Por otro lado, en el ranking de productividad del IVIE (ISSUE-P 2015) la USAL se encuentra empatada con otras universidades españolas en los puestos 24 a 36 de un total de 59. Sin embargo, en el QS University Ranking<sup>6</sup> la USAL ocupa el puesto 12 entre las universidades de España y el puesto 481-490 del mundo.

*La Universidad de Salamanca se sitúa entre las veinte universidades más importantes de España*

En definitiva, la USAL es una de las principales universidades españolas tanto en número de alumnos como en los principales rankings que se publican y se distingue por tener la mayor proporción de alumnos sobre la población del distrito universitario, lo que es un indicador de su capacidad para atraer alumnos de fuera del distrito y también del peso sustancial que supone la Universidad en el tejido productivo local.

5 Véase <http://www.webometrics.info/> consultado el 8 de mayo de 2015.

6 Véase <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2014#sorting=rank+region+=country=199+faculty+=stars=false+search=>, consultado el 21 de mayo de 2015.

Entorno  
mesoeconómico

2.5

Una primera aproximación al entorno mesoeconómico en el que se desenvuelve la actividad de la USAL viene dada por su dimensión en términos económicos y demográficos. Puesto que la Contabilidad Regional de España del INE ofrece datos desagregados por provincias, aunque desafortunadamente no lo hace por ciudades, tomaremos esta unidad como marco de referencia. Podemos decir que en 2013, el PIB de España era de 1.049 miles de millones de euros mientras que el PIB del Distrito USAL era de 13 mil millones de euros, los que suponía un 1,25 por 100 del PIB español (Cuadro 2.6), muy por debajo del peso de la USAL en el sistema universitario español en número de alumnos que era del 2 por 100.

La población del distrito en dicho año alcanzaba los 701,5 miles de personas sobre un total de más de 46,593 miles de personas, lo que suponía el 1,51 por 100. Estos datos dan un cociente de renta per cápita de 22.518 euros para el conjunto de España con valores inferiores para el distrito USAL, alrededor del 83 por 100 de la renta media española. Estos datos nos permiten tener una aproximación inicial al entorno. Es una universidad relativamente grande en comparación con su entorno y éste tiene un nivel de renta per cápita inferior a la media española, por tanto, un entorno relativamente más pequeño y relativamente menos rico que el de otras universidades.

**C**  
**2.6** | Dimensión del PIB del distrito USAL, 2013.

	PIB PM		POBLACIÓN (A 1 DE JULIO DE 2013)		PIB PER CÁPITA	
	(MILES DE €)	% SOBRE EL TOTAL	(MILES)	% SOBRE EL TOTAL	EUROS	(ESPAÑA = 100)
ESPAÑA	1.049.181.000	100,00	46.593,24	100,00	22.518	100,0
ÁVILA	3.098.895	0,30	168,2	0,36	18.424	81,8
SALAMANCA	6.470.892	0,62	345,7	0,74	18.718	83,1
ZAMORA	3.507.784	0,33	187,6	0,40	18.698	83,0
DISTRITO USAL	13.077.571	1,25	701,5	1,51	18.642	82,8

*Nota: Los datos del PIB pm del Ávila, Salamanca y Zamora se han estimado aplicando a la cifra de 2012, que es el último dato provincial que ofrece el INE, la tasa de crecimiento nominal del PIB de Castilla y León que fue de -0,967.*

*Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Contabilidad Regional de España.*

El INE ofrece datos recientes de renta neta media de los hogares para algunos municipios. Salamanca y Zamora tienen niveles parecidos, en un entorno del 82 por 100 de la renta media española. Por su parte, Hortas-Rico y Onrubia (2014) ofrecen una estimación de la renta personal en los municipios españoles a partir de microdatos del IRPF para 2007 (Cuadro 2.7). En dicha base de datos sí aparecen los 4 municipios donde tiene impartida docencia la USAL: Ávila es el de mayor renta imponible media, con 11.606 euros, seguido de Salamanca con 10.925, Zamora con 10.217 y Béjar con 6.594

**C 2.7** Renta media de los hogares y renta imponible media en los municipios donde impartida docencia la USAL, 2012-2007.

	RENTA NETA MEDIA ANUAL DE LOS HOGARES, 2012 (€ POR HOGAR) [INE, INDICADORES URBANOS]	ÍNDICE (ESPAÑA =100)	RENTA IMPONIBLE MEDIA (€ POR HABITANTE) [HORTAS-RICO Y ONRUBIA, 2014]	ÍNDICE (ESPAÑA =100)
ÁVILA			<b>11.606</b>	<b>119,1</b>
BÉJAR			<b>6.594</b>	<b>67,7</b>
SALAMANCA	<b>22.806</b>	<b>82,2</b>	<b>10.925</b>	<b>112,1</b>
ZAMORA	<b>22.582</b>	<b>81,4</b>	<b>10.217</b>	<b>104,9</b>
ESPAÑA	<b>27.747</b>	<b>100,0</b>	<b>9.744*</b>	<b>100,0</b>

\* La media de España se ha calculado multiplicando la media por declaración de España por el número de declaraciones y dividiéndolo por la población del territorio IRPF (sin los territorios forales).

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Indicadores Urbanos (Urban Audit) y Hortas-Rico y Onrubia (2014) e INE, Contabilidad Regional de España, Serie homogénea 2000-2013 e INE, Cifras de población.

**El entorno de la Universidad de Salamanca se caracteriza por tener un PIB per cápita inferior a la media española**

Los datos de la Contabilidad Regional de España también nos permiten una primera aproximación a la estructura productiva del Distrito USAL (Cuadro 2.8). Cuatro sectores tienen un peso mayor en el Distrito USAL que en España: especialmente “Administración pública, sanidad, educación y actividades recreativas” con 6 puntos porcentuales más que la media española, pero también “Agricultura, ganadería y pesca” (+2,7), “Construcción” (+1,8) y “Extractivas, energía y agua” (+1,1). En otros tres el peso es menor: “Comercio, hostelería, transporte y comunicaciones” (-5,9), “Finanzas, inmobiliarias y servicios a las empresas” (-3,4) y “Manufacturas” (-2,4).

**C 2.8** Estructura del PIB del distrito USAL, 2012. (porcentajes sobre el total del PIBpm)

	ESPAÑA	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	DISTRITO USAL
AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA	<b>2,2</b>	<b>4,4</b>	<b>3,7</b>	<b>7,0</b>	<b>5,0</b>
EXTRACTIVAS, ENERGÍA Y AGUA	<b>3,8</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>5,3</b>	<b>4,8</b>
MANUFACTURAS	<b>12,1</b>	<b>9,7</b>	<b>8,4</b>	<b>10,8</b>	<b>9,7</b>
CONSTRUCCIÓN	<b>5,8</b>	<b>6,3</b>	<b>9,0</b>	<b>8,7</b>	<b>7,6</b>
COMERCIO, HOSTELERÍA, TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	<b>25,9</b>	<b>18,7</b>	<b>22,8</b>	<b>19,9</b>	<b>20,0</b>
FINANZAS, INMOBILIARIAS, SERVICIOS A LAS EMPRESAS	<b>21,3</b>	<b>18,7</b>	<b>18,2</b>	<b>16,3</b>	<b>17,9</b>
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, SANIDAD, EDUCACIÓN, ACTIVIDADES RECREATIVAS	<b>20,8</b>	<b>29,4</b>	<b>24,9</b>	<b>24,0</b>	<b>26,9</b>
IMPUESTOS NETOS SOBRE LOS PRODUCTOS	<b>8,1</b>	<b>8,1</b>	<b>8,1</b>	<b>8,1</b>	<b>8,1</b>
PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS DE MERCADO	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Directorio Central de Empresas.

Los índices de especialización<sup>7</sup> permiten profundizar en las especificidades provinciales (Cuadro 2.9). Así, Zamora muestra una mayor especialización relativa en “Agricultura, ganadería y pesca” (312) y en “Extractivas, energía y agua” (143), Ávila está relativamente más especializada en “Construcción” (156) y “Agricultura, ganadería y pesca” (167), mientras que en Salamanca destaca la importancia de “Administración pública, sanidad, educación y actividades recreativas” (142) y de “Agricultura, ganadería y pesca” (198). Entre los sectores con índices de especialización menor que 100 aparece “Comercio, hostelería, transporte y comunicaciones” en Salamanca (72) y Zamora (77) y “Manufacturas” en Ávila (69).

**C 2.9** Especialización\* productiva en el distrito USAL, 2012.

SECTOR	ESPAÑA	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	DISTRITO USAL
AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA	<b>100</b>	<b>198</b>	<b>167</b>	<b>312</b>	<b>221</b>
EXTRACTIVAS, ENERGÍA Y AGUA	<b>100</b>	<b>122</b>	<b>129</b>	<b>143</b>	<b>129</b>
MANUFACTURAS	<b>100</b>	<b>80</b>	<b>69</b>	<b>89</b>	<b>80</b>
CONSTRUCCIÓN	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>156</b>	<b>150</b>	<b>131</b>
COMERCIO, HOSTELERÍA, TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	<b>100</b>	<b>72</b>	<b>88</b>	<b>77</b>	<b>77</b>
FINANZAS, INMOBILIARIAS, SERVICIOS A LAS EMPRESAS	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>85</b>	<b>76</b>	<b>84</b>
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, SANIDAD, EDUCACIÓN, ACTIVIDADES RECREATIVAS	<b>100</b>	<b>142</b>	<b>120</b>	<b>115</b>	<b>129</b>

\*Se calcula como el cociente del porcentaje en una provincia o distrito respecto al porcentaje del total nacional y se multiplica por 100. Los valores superiores a 100 indican especialización y los inferiores desespecialización.

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Contabilidad Regional de España

<sup>7</sup> Definidos como el cociente entre el peso del sector en el PIB provincial y su peso en el PIB nacional multiplicado por 100. De este modo, índices superiores a 100 implican mayor peso que la media, y por lo tanto especialización relativa.

El Directorio Central de Empresas (DIRCE) del INE ofrece información sobre las empresas que generan este valor añadido. España se caracteriza por una estructura empresarial donde predominan las pequeñas empresas. Los datos del DIRCE revelan que la estructura productiva del Distrito USAL, aproximada a través del número de empresas distribuidas en función del tamaño, no difiere sustancialmente de la media española, con un predominio similar (en torno al 53 por 100) de empresas sin asalariados y un peso dos puntos mayor de empresas con solo 1 o 2 asalariados (30,3 por 100) que se compensa con una menor presencia de empresas grandes en el conjunto (Cuadro 2.10).

**C**  
2.10 | Empresas por número de trabajadores, 2014.

	ESPAÑA		ÁVILA		SALAMANCA		ZAMORA		DISTRITO USAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
TOTAL	3.119.310	100,00	10.046	100,00	22.303	100,00	11.662	100,00	44.011	100,00
SIN ASALARIADOS	<b>1.672.483</b>	<b>53,62</b>	<b>5.143</b>	<b>51,19</b>	<b>11.851</b>	<b>53,14</b>	<b>6.200</b>	<b>53,16</b>	<b>23.194</b>	<b>52,70</b>
DE 1 A 2	<b>921.000</b>	<b>29,53</b>	<b>3.377</b>	<b>33,62</b>	<b>6.837</b>	<b>30,66</b>	<b>3.799</b>	<b>32,58</b>	<b>14.013</b>	<b>31,84</b>
DE 3 A 5	<b>284.612</b>	<b>9,12</b>	<b>959</b>	<b>9,55</b>	<b>2.066</b>	<b>9,26</b>	<b>1.025</b>	<b>8,79</b>	<b>4.050</b>	<b>9,20</b>
DE 6 A 9	<b>110.819</b>	<b>3,55</b>	<b>307</b>	<b>3,06</b>	<b>764</b>	<b>3,43</b>	<b>334</b>	<b>2,86</b>	<b>1.405</b>	<b>3,19</b>
DE 10 A 19	<b>70.226</b>	<b>2,25</b>	<b>167</b>	<b>1,66</b>	<b>488</b>	<b>2,19</b>	<b>165</b>	<b>1,41</b>	<b>820</b>	<b>1,86</b>
DE 20 A 49	<b>38.157</b>	<b>1,22</b>	<b>75</b>	<b>0,75</b>	<b>217</b>	<b>0,97</b>	<b>101</b>	<b>0,87</b>	<b>393</b>	<b>0,89</b>
DE 50 A 99	<b>11.223</b>	<b>0,36</b>	<b>10</b>	<b>0,10</b>	<b>47</b>	<b>0,21</b>	<b>20</b>	<b>0,17</b>	<b>77</b>	<b>0,17</b>
DE 100 A 199	<b>5.753</b>	<b>0,18</b>	<b>6</b>	<b>0,06</b>	<b>21</b>	<b>0,09</b>	<b>13</b>	<b>0,11</b>	<b>40</b>	<b>0,09</b>
DE 200 A 499	<b>3.346</b>	<b>0,11</b>	<b>1</b>	<b>0,01</b>	<b>9</b>	<b>0,04</b>	<b>3</b>	<b>0,03</b>	<b>13</b>	<b>0,03</b>
DE 500 A 999	<b>942</b>	<b>0,03</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>0,01</b>	<b>2</b>	<b>0,00</b>
DE 1000 A 4999	<b>646</b>	<b>0,02</b>	<b>1</b>	<b>0,01</b>	<b>2</b>	<b>0,01</b>	<b>1</b>	<b>0,01</b>	<b>4</b>	<b>0,01</b>
>MAS DE 5000	<b>103</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Directorio Central de Empresas.

La limitada presencia de empresas grandes en el territorio va a ser una característica destacada del entorno de la USAL. Si en el Distrito USAL hubiera un peso de empresas grandes similar al peso de la USAL en el sistema universitario español (que es del 2 por 100) habría 2 empresas de más de 5000 asalariados (y no hay ninguna), habría 13 empresas de entre 1000 y 5000 trabajadores (y solo hay 4), habría 19 empresas de entre 500 y 999 trabajadores (y solo hay 2) y habría también 67 empresas de entre 200 y 499 trabajadores (y solo hay 13). Si tenemos en cuenta que los estudios estadísticos<sup>8</sup> relacionan el mayor tamaño de las empresas

<sup>8</sup> Véase, por ejemplo, Torrent-Sellens, J. y Díaz-Chao, A. (2014) Las empresas industriales en 2012. Nuevos retos para un nuevo ciclo de crecimiento. Encuesta sobre Estrategias Empresariales (ESEE), Fundación SEPI, Madrid.

con mayores niveles de productividad, mayor inversión en I+D y en bienes de equipo, más demanda de mano de obra cualificada, mejores salarios, mayor probabilidad y propensión exportadora, un contexto empresarial como el de la USAL va a condicionar sus posibilidades de generar sinergias con su entorno.

Debe tenerse en cuenta que en 2014 en toda la Comunidad Autónoma de Castilla y León solo había una empresa con más de 5000 trabajadores (en el sector de la distribución comercial) y apenas 21 empresas de entre 1000 y 4.999, de las que la mayoría están asociadas al sector público, como buena parte de los hospitales provinciales y las dos mayores universidades públicas de Castilla y León (Salamanca y Valladolid). Por tanto, puede afirmarse que con sus 3.663 trabajadores la USAL es una de las mayores empresas de la región (Cuadro 2.11).

**C**  
2.11 | Empresas de Castilla y León de más de 1.000 trabajadores por sectores, 2014.

SECTOR (CNAE 2009)	1.000-4.999	MÁS DE 5.000
105 FABRICACIÓN DE PRODUCTOS LÁCTEOS	1	0
471 COMERCIO AL POR MENOR EN ESTABLECIMIENTOS NO ESPECIALIZADOS	0	1
522 ACTIVIDADES ANEXAS AL TRANSPORTE	1	0
782 ACTIVIDADES DE LAS EMPRESAS DE TRABAJO TEMPORAL	1	0
812 ACTIVIDADES DE LIMPIEZA	2	0
822 ACTIVIDADES DE LOS CENTROS DE LLAMADAS	1	0
854 EDUCACIÓN POSTSECUNDARIA	2	0
861 ACTIVIDADES HOSPITALARIAS	11	0
862 ACTIVIDADES MÉDICAS Y ODONTOLÓGICAS	1	0
869 OTRAS ACTIVIDADES SANITARIAS	1	0
TOTAL	21	1

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Directorio Central de Empresas.

Otra manera de contextualizar el peso de la Universidad de Salamanca respecto a su entorno es compararla con las entidades públicas locales. El presupuesto de ingresos de la USAL en 2013 fue de más de 207 millones de euros, una cifra casi un 50 por 100 superior a la del presupuesto del Ayuntamiento de Salamanca, que duplica la de la Diputación de Salamanca, que multiplica por más de 3 el presupuesto de la Diputación de Zamora y el de su Ayuntamiento y cuadruplica los Presupuestos de la Diputación y el Ayuntamiento de Ávila (Cuadro 2.12). Por tanto, su peso

no es solo relevante en relación al del tejido empresarial sino también cuando se toman en consideración las administraciones públicas locales de su distrito.

**En el entorno de la Universidad de Salamanca hay pocas empresas de gran tamaño**

Otro acercamiento a la estructura productiva del Distrito USAL se puede hacer a través del análisis del empleo. Para ello los datos de la Encuesta de Población Activa del INE estiman un total de 17.454.800 ocupados en España en el primer trimestre de 2015, de los que 239.500 lo estarían en el Distrito USAL (Cuadro 2.13), lo que supone un 1,37 por 100 del total. Una vez más, el peso de la USAL en el sistema universitario es superior al peso del Distrito en el empleo en España. Los datos también nos permiten estudiar su reparto entre sectores, aunque con un bajo nivel de desagregación en solo 4 sectores (agricultura, industria, construcción y servicios).

**La Universidad de Salamanca tiene un presupuesto superior al de otras administraciones públicas locales de su entorno**

**C 2.12 | Presupuesto de ingresos de la USAL de los Ayuntamientos y Diputaciones, 2013 (millones de euros).**

ENTIDAD	PRESUPUESTO
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	<b>207,3</b>
AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA	<b>143,3</b>
DIPUTACIÓN PROV. DE SALAMANCA	<b>104,8</b>
DIPUTACIÓN PROV. DE ZAMORA	<b>62,4</b>
AYUNTAMIENTO DE ZAMORA	<b>58,9</b>
DIPUTACIÓN PROV. DE ÁVILA	<b>53,8</b>
AYUNTAMIENTO DE ÁVILA	<b>52,2</b>
AYUNTAMIENTO DE BÉJAR	<b>12,4</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de USAL, Presupuesto 2013 y Junta de Castilla y León, Presupuestos de las Entidades Locales 2013.

**C 2.13 | Empleo en el Distrito USAL, 2015 Primer Trimestre.**

OCUPADOS (TOTAL)	ESPAÑA	ÁVILA	SALAMANCA	ZAMORA	DISTRITO USAL
Agricultura	<b>717,4</b>	<b>6,1</b>	<b>11,9</b>	<b>5,9</b>	<b>23,9</b>
Industria	<b>2.441,1</b>	<b>4,8</b>	<b>15,2</b>	<b>6,5</b>	<b>26,5</b>
Construcción	<b>1.060,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,7</b>	<b>6,1</b>	<b>17,4</b>
Servicios	<b>13.235,7</b>	<b>37,7</b>	<b>91,4</b>	<b>42,8</b>	<b>171,9</b>
TOTAL	<b>17.454,8</b>	<b>54,1</b>	<b>124,2</b>	<b>61,2</b>	<b>239,5</b>
DISTRIBUCIÓN (%)	ESPAÑA	ÁVILA	SALAMANCA	ZAMORA	DISTRITO USAL
Agricultura	<b>4,1</b>	<b>11,3</b>	<b>9,6</b>	<b>9,6</b>	<b>10,0</b>
Industria	<b>14,0</b>	<b>8,9</b>	<b>12,2</b>	<b>10,6</b>	<b>11,1</b>
Construcción	<b>6,1</b>	<b>10,4</b>	<b>4,6</b>	<b>10,0</b>	<b>7,3</b>
Servicios	<b>75,8</b>	<b>69,7</b>	<b>73,6</b>	<b>69,9</b>	<b>71,8</b>
ESPECIALIZACIÓN*	ESPAÑA	ÁVILA	SALAMANCA	ZAMORA	DISTRITO USAL
Agricultura	<b>100</b>	<b>274</b>	<b>233</b>	<b>235</b>	<b>243</b>
Industria	<b>100</b>	<b>63</b>	<b>88</b>	<b>76</b>	<b>79</b>
Construcción	<b>100</b>	<b>170</b>	<b>76</b>	<b>164</b>	<b>120</b>
Servicios	<b>100</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>92</b>	<b>95</b>

\* Se calcula como el cociente del porcentaje en una provincia o distrito respecto al porcentaje del total nacional y se multiplica por 100. Los valores superiores a 100 indican especialización y los inferiores desespecialización.

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Encuesta de población activa.

La agricultura es muy importante en las tres provincias aportando un valor en torno al 10 por 100 del empleo que más que duplica la media nacional. También en las tres provincias la industria (en este caso agrupando extractivas, energía y agua y manufacturas) tiene un peso inferior a la media nacional mientras que la construcción aporta más que la media en Ávila y Zamora y menos que la media en Salamanca. Finalmente el valor del sector servicios de Salamanca se parece más a la media nacional que el de las otras dos provincias que componen el distrito. Los coeficientes de especialización muestran la “desespecialización” de las tres provincias en la industria y su especialización relativa en el sector primario.

Más arriba se habló del impacto de la crisis en España y Europa. El efecto de la crisis en el Distrito USAL ha sido notable aunque algo menor en Castilla y León que en el conjunto del país (con un desempleo del 20,4 en 2015T1 frente al 23,8 del conjunto). Sí puede decirse que ha sido muy desigual en su territorio, pues Salamanca presenta tasas más parecidas a la media de Castilla y León, por debajo de las del conjunto de España, mientras que Ávila y Zamora superan la media española, aunque sus trayectorias son distintas, con Ávila más afectada desde el principio de la crisis y Zamora sufriendo progresivamente sus efectos (Gráfico 2.13).

**G** 2.13 Tasas de desempleo en España, Castilla y León, Ávila, Salamanca y Zamora, 2008-2015.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE, Encuesta de Población Activa.

### El desempleo sigue siendo un problema importante en el Distrito USAL

Una parte del entorno microeconómico relevante para la Universidad tiene que ver con las viviendas, cuyo alquiler va a servir de alojamiento a los estudiantes de la Universidad. El análisis de los datos del Censo de Viviendas del INE parece contradecir la idea popular de la existencia de un gran mercado de vivienda de alquiler en Salamanca. La media nacional de viviendas en alquiler era en 2011 de 13,5 por 100 del total, mientras que en Salamanca solo alcanzaba el 12,8 (Cuadro 2.14). Por otra parte, el porcentaje de viviendas en alquiler aumenta con el tamaño del municipio y para los municipios del tamaño de Salamanca (entre

101.000 y 500.000 habitantes) la media es de 14,5, aún más lejos del dato de Salamanca. Dado que la recogida de la información del Censo de 2011 se hizo inicialmente por correo dando acceso a una aplicación web (y solo participando un agente censal si no había respuesta a esta comunicación) y dado que los alquileres en Salamanca suelen ser por periodos inferiores al año y que una parte de ellos pueden no estar declarados ante Hacienda, cabe la posibilidad de que los datos muestren una infra-estimación de las tasas de alquiler en Salamanca.

*Los datos del censo de viviendas del INE no muestran la existencia de un gran parque de viviendas en alquiler en Salamanca*

**C** 2.14 Viviendas por régimen de tenencia por tamaño de municipio, 2011.

		TAMAÑO DEL MUNICIPIO (HABITANTES)				
		TOTAL	MENOS DE 50.000	DE 50.001 A 100.000	DE 100.001 A 500.000	MÁS DE 500.000
TOTAL NACIONAL	Total	18.083.692	8.506.401	2.198.994	4.287.326	3.090.970
	Alquilada	2.438.574	878.153	318.231	620.998	621.192
	%	13,5	10,3	14,5	14,5	20,1
ÁVILA	Total	69.316	46.546	22.770	.	.
	Alquilada	5.928	3.430	2.498	.	.
	%	8,6	7,4	11,0		
SALAMANCA	Total	143.714	79.126	.	64.588	.
	Alquilada	12.848	4.596	.	8.251	.
	%	8,9	5,8		12,8	
ZAMORA	Total	79.480	52.182	27.297	.	.
	Alquilada	4.913	2.112	2.783	.	.
	%	6,2	4,0	10,2		

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Censo de Población y Viviendas 2011.

## Una institución clave para su entorno

2.6

Este recorrido sobre el contexto de la USAL arroja una serie de ideas básicas que se exponen a continuación.

La USAL es una institución cuyo impacto y cuyo entorno relevante va mucho más allá de las fronteras de su distrito universitario. Y esto es así por su capacidad para atraer estudiantes de otros sitios de España y de otros países para las distintas actividades formativas que ofrece.

La USAL se ha visto afectada por la crisis económica que padecen España y otros países de Europa. La Comunidad Autónoma de Castilla y León de la que depende la Universidad tuvo una fase expansiva menos intensa entre 2000 y 2008, pero está sufriendo igualmente sus consecuencias, aunque sus tasas de paro sean menores a la media nacional. En la USAL la crisis se manifiesta en el recorte de su presupuesto que ha sido del 16,1 en términos reales desde 2010.

La USAL también está inmersa dentro de la tendencia actual del sistema universitario español de repercutir una parte mayor de los costes de la educación sobre los estudiantes que ya aportan el 23,5 del presupuesto de las universidades en Castilla y León.

El Distrito USAL cuenta con una población aún más envejecida que la media española y donde la base de la pirámide de población, que nos dice cuántas serán las personas en edad de estudiar del futuro, es muy estrecha y no refleja como la del total de España el impacto del aumento de natalidad debido a la llegada de los inmigrantes durante la pasada década.

Esta escasa proporción de personas en edad de estudiar sobre el total se está viendo compensada por las altísimas tasas de paro juvenil y las bajas tasas de actividad de los más jóvenes, que retrasan su incorporación al mercado de trabajo y demandan estudios universitarios (si es que tienen recursos para pagarlos o acceso a ayudas al estudio).

El peso de la USAL en el sistema universitario español medido a través del número de alumnos es 2 por 100, sensiblemente superior al que tiene su distrito en población (1,52 por 100), empleo (1,37) y valor añadido (1,25).

La USAL se sitúa entre la primeras 20 universidades españolas por número de alumnos y en los principales rankings.



El peso de los estudiantes universitarios de la USAL sobre el total de la población del distrito es de los más altos de España con el 3,77 por 100 (solo por detrás de Granada, Madrid y Sevilla). Cuando se toman como referencia los valores provinciales, Salamanca aparece especialmente destacada, pues los estudiantes universitarios de la USAL suponen el 6,72 por 100 de la población de la provincia, pasando a ocupar el primer lugar de la clasificación. Ello pone de manifiesto la singularidad de la ciudad de Salamanca. Una singularidad que en España solo comparte con la ciudad de Granada.

*Los alumnos universitarios tienen un peso en la población de Salamanca muy superior al de otras provincias*

La estructura productiva del Distrito USAL medida a través del PIB se distingue respecto a la media nacional por un mayor peso del sector primario, de las industrias extractivas, energía y agua y de la construcción en el valor añadido y por una baja presencia de la industria y del sector financiero, inmobiliario y de servicios a las empresas. En todo el distrito y especialmente en el caso de Salamanca la presencia del sector público es muy fuerte.

El tejido empresarial del Distrito USAL, en comparación con el total nacional, es más débil, con una muy baja presencia de grandes empresas. De hecho, la USAL es una de las instituciones más importantes de todo el Distrito. Un hecho relevante en la medida en que para la USAL resulta más difícil el desarrollo de sinergias con el sector productivo que para otras universidades situadas en distritos con tejidos productivos más fuertes.



3

El análisis  
del impacto económico  
de las universidades  
españolas

## Introducción

La España del siglo XXI no se entendería sin todo lo que han aportado las universidades públicas al desarrollo económico, social y cultural de nuestro país. La Salamanca actual sería muy diferente sin el quehacer acumulado durante casi ocho siglos de nuestra universidad. La universidad como institución tiene múltiples dimensiones y genera un gran número de efectos pero, sobre todo, es una fuente de cambio económico y puede impulsar mayores niveles de cohesión social. A la universidad, como entidad económica, aunque no es sólo ni principalmente una entidad económica, se le exige cada vez más, a veces, sin asegurarle simultáneamente los recursos necesarios para desempeñar de forma óptima sus funciones.

Desde la perspectiva económica, la universidad es una organización que transforma unos inputs (trabajo, equipamientos, servicios, etc.) en outputs (conocimiento aplicado a la educación, investigación y la denominada y cada vez más importante tercera misión de la universidad: la transferencia de conocimientos a la sociedad). El conocimiento, al menos desde la revolución industrial, es un elemento clave para la producción de bienes y servicios y el progreso de las sociedades y su acertada gestión es fundamental para aumentar la productividad, condición necesaria para alcanzar mayores niveles de bienestar sostenibles. El conocimiento termina impactando positivamente sobre los niveles de eficacia y eficiencia tanto del sector público como del sector privado y puede crear las condiciones para que se incremente el número de emprendedores e incluso dar lugar a que determinadas empresas se instalen cerca de las instituciones creadoras de conocimiento, especialmente si son capaces de generar elevados niveles de creatividad e innovación.

La transmisión del conocimiento, a diferencia de lo que ocurre con la información, donde las barreras y límites geográficos son mucho menos importantes, sí que está sujeta a la “tiranía de la distancia”, de ahí que la ubicación en el territorio de una institución de educación superior como la universidad, capaz de crear entornos donde circulen con libertad las ideas, puede dar lugar a ambientes que faciliten la emergencia de espacios creativos e innovadores donde la distancia importa<sup>1</sup>. De ahí que, a pesar de la proliferación de las instituciones de educación superior virtuales, los campus físicos y el número de universidades presenciales vayan a mantenerse e incluso incrementarse a medio y muy probablemente a largo plazo. De hecho, sabido es que la concentración de las instituciones de educación superior en un determinado territorio termina facilitando la calidad y circulación de las ideas y disminuye

<sup>1</sup> Sobre esta cuestión aplicada a las universidades y la importancia de la dimensión geográfica de las externalidades del conocimiento, véase, entre otros, Segarra (2011).

las barreras para que tenga lugar la cooperación y la innovación. Todo ello sin olvidar que el impacto de una universidad será diferente en función de las actividades que se desarrollen en su entorno, el grado de industrialización y la importancia y sofisticación del sector servicios ubicados en el mismo.

Por sus propias características las universidades captan recursos tanto en la economía local como en la regional o nacional, e incluso internacional, y generan, en muchos casos, sus efectos sobre estos cuatro niveles territoriales. Sin embargo, la existencia y funcionamiento de una universidad produce, sin ninguna duda, un impacto económico relevante sobre todo en el territorio donde opera, a través de sus vínculos con las empresas privadas, los demandantes de servicios educativos ya sean nacionales o extranjeros y la administración, lo que ha llevado a que se le considere, en algunos casos como la mayor empresa de un territorio<sup>2</sup>. En todo caso, en los estudios sobre su impacto económico es habitual considerar que la universidad es un agente activo muy importante en el sistema productivo del territorio y que está muy integrada en la estructura económica de una región<sup>3</sup>.

***La ubicación en el territorio de una institución de educación superior como la universidad puede dar lugar a ambientes que faciliten la emergencia de espacios creativos e innovadores***

La universidad, como institución multidimensional que es, no solo transforma inputs en outputs. Puede también generar efectos políticos, demográficos (flujos migratorios) y sociales (mejoras de la calidad de vida de los habitantes del lugar donde está ubicada), entre otros<sup>4</sup>, por lo que cada vez más se considera a ésta una infraestructura pública que contribuye al crecimiento económico del lugar donde está ubicada y a mejorar el bienestar de la población. De hecho, no son pocos los países que consideran la decisión de fundar una universidad en un territorio concreto como un instrumento de desarrollo regional<sup>5</sup>. En definitiva, es muy probable, que como se declaraba recientemente en un informe sobre los impactos de las universidades públicas catalanas en la sociedad<sup>6</sup>, tenga sentido afirmar

“que las universidades son las instituciones que mayor impacto y valor añadido aportan a su territorio, ya sea por la vía de la formación y el capital humano, la investigación científica, el desarrollo social y cultural o la innovación y el progreso económico”.

***La universidad contribuye al crecimiento económico del lugar donde está ubicada y a mejorar el bienestar de la población***

A lo anterior hay que añadir, sobre todo en el caso español, su importancia actual como institución que nos puede ayudar a recuperar e incrementar a medio y largo plazo nuestros niveles de bienestar, si tenemos en cuenta el número de titulados que genera y su relevancia en el campo de la I+D, a la hora de conseguir crecimientos del PIB per cápita que se deban simultáneamente, tanto a incrementos sustanciales de la productividad (por el aumento del conocimiento) como de la tasa de ocupación (por la mejora de la empleabilidad)<sup>7</sup>.

<sup>2</sup> Así se considera a la Universidad de Granada dentro de su provincia, según el estudio elaborado por Luque *et al.* (2009).

<sup>3</sup> Como en el caso de Llop (2004).

<sup>4</sup> Si seguimos a Florax (1992), además de los efectos mencionados hay que incluir los efectos sobre las infraestructuras, la cultura y el sistema educativo no superior. En Goldstein *et al.* (1995) se defiende que las universidades modernas están llamadas a cumplir ocho funciones: Creación de conocimiento, creación de capital humano, transferencia del saber-hacer, innovación tecnológica, inversión de capital, producción de infraestructuras de conocimiento, influencia en la región donde se ubican y liderazgo regional. Para un estudio exhaustivo de los beneficios colectivos de las universidades véase Salas (2008).

<sup>5</sup> Véase Polèse y Léger (1979). En países como Alemania, Finlandia, Irlanda, Noruega, Reino Unido y Suecia, la creación de universidades forma parte de la política de desarrollo regional. En el caso del Reino Unido, como nos recuerda Segarra (2011), un número significativo de las universidades creadas en el siglo XIX nacieron con voluntad de dinamizar el territorio.

<sup>6</sup> Asociación Catalana de Universidades Públicas (2012), p.5.

<sup>7</sup> Como nos recuerda Parellada (2014), si analizamos el comportamiento de la economía española en el último medio siglo, nunca el crecimiento del PIB per cápita de nuestro país se ha fundamentado en un aumento simultáneo de la productividad del trabajo y de la tasa de ocupación.

## vía demanda y vía oferta

### Los impactos

3.2

Aunque los efectos económicos que genera la existencia de una universidad no son ni los únicos ni, seguramente, los más importantes, desde hace décadas, inicialmente en el mundo anglosajón y más tarde en caso español, se ha intentado cuantificarlos, con resultados dispares, siguiendo distintas aproximaciones. Estos intentos de cuantificación pueden ser muy útiles a la hora de realizar un balance global del rendimiento que la sociedad obtiene de los recursos presupuestarios que se han asignado a las instituciones de educación superior y como tales deben formar parte de los procesos de rendición de cuentas por parte de los gestores y máximos responsables de las instituciones de educación superior. También pueden ser útiles a la hora de darle contenido al nuevo contrato social, que desde múltiples tribunas se demanda, entre la universidad y su entorno territorial económico y social.

Los primeros estudios sobre el impacto económico de las universidades en el territorio donde están ubicadas se iniciaron hace más de cinco décadas<sup>8</sup>. Si bien, se considera que fue en el seno de la *American Council on Education* (ACE) a finales de la década de los sesenta donde empezó a elaborarse una metodología<sup>9</sup> que en muy poco tiempo, alrededor de 1975, ya se había utilizado en más de un centenar de instituciones de educación superior estadounidenses<sup>10</sup>. Desde entonces ha servido de modelo en la elaboración de un gran número de estudios sobre el impacto económico<sup>11</sup> de las universidades. Si bien este modelo, conocido también como modelo ACE, omite cuestiones cualitativas y se centra en los impactos económicos a corto plazo, esto no ha impedido que se haya generalizado su utilización hasta nuestros días. Inicialmente el manual que recoge el modelo ACE, elaborado por los profesores de Economía de California State University, John Caffrey y Herbert H. Isaacs en 1971, iba dirigido a los administradores e investigadores de las universidades estadounidenses. Este manual, que algunos consideran como una verdadera guía en la que se explica paso a paso las fórmulas a tener en cuenta y los cuestionarios de apoyo fundamentales, tuvo finalmente una gran difusión también en Canadá<sup>12</sup>. Posteriormente empezó a utilizarse en varios países

8 Véase, por ejemplo: Baldwin (1960), Blair (1967), Bonner (1968), Brajiliet y Schretter (1966) y Doody (1961).

9 Véase Caffrey e Isaacs (1971).

10 A mediados de los ochenta, según El-Khawas (1986), casi la mitad de las universidades estadounidenses habían elaborado estudios del impacto económico derivado de su existencia. De 1971 a 1986 dicho método fue utilizado, según Leslie y Lewis (2001) en alrededor de la cuarta parte de las universidades de Norteamérica.

11 Aunque los autores se referían a impactos y se distinguían tres grupos de impactos: sobre las empresas, sobre los individuos y sobre la administración.

12 Véase Polèse y Léger (1979).



Europeos. Su gran difusión está relacionada con su relativa simplicidad y la posibilidad de generar resultados cuantitativos de forma relativamente rápida, sencilla y suficientemente robusta, al menos para sus defensores<sup>13</sup>. Entre las limitaciones, de las que eran conscientes sus autores<sup>14</sup>, destacan, además de centrarse sólo en el corto plazo y no distinguir entre los gastos realizados por los residentes y no residentes, la no incorporación de la importancia de la formación de los trabajadores como fuente de mejora de la productividad, la no incorporación de la relación entre investigación e industria local y no tener en cuenta la relevancia de sus posibles efectos sobre la localización industrial.

El modelo ACE y sus distintas versiones, utilizados de forma muy significativa en la mayoría de los estudios disponibles sobre los impactos económicos de una universidad concreta, se centran sobre todo en examinar los flujos financieros entre una universidad y el territorio donde está ubicada. Se asume, en su modelo más simple, que la demanda directamente atribuible a la universidad es el resultado de los gastos de ésta para adquirir bienes y servicios, los gastos de personal, los gastos de los estudiantes y de los visitantes (familiares, asistentes a Congresos o eventos organizados por la universidad, fundamentalmente). Se asume también que el impacto directo de la universidad en términos de empleo se deriva del número de empleados de la propia universidad más los empleos directamente atribuibles a las compras de bienes y servicios de los estudiantes y visitantes. Una vez conocidos los efectos directos, la incorporación de toda una serie de multiplicadores, cuya precisión puede variar en función de la riqueza de los datos disponibles y en función de los distintos modelos de cálculo, nos ayudará a calcularán los nuevos gastos y empleos que se derivan de éstos (efectos de segunda ronda).

A principios de los ochenta empezó a utilizarse un modelo ACE simplificado<sup>15</sup> en el que se destacaban los gastos de la universidad, los puestos de trabajos generados y los ingresos recaudados por la administración gracias a la actividad económica vinculada a la universidad. En el modelo ACE simplificado se tienen en cuenta ocho elementos, aunque en realidad se centraba en los dos primeros al ser éstos donde se concentraba la mayor parte de los efectos, vinculados a la actividades relacionadas con la universidad a la hora de estimar el impacto económico: número de empresas, generación de puestos de trabajo, valor de los bienes duraderos, valor de las propiedades, crecimiento de los créditos debidos a los depósitos, renta personal, recaudación de tributos y negocios creados por la presencia de la universidad.

13 Una crítica al mismo puede consultarse, entre otros, en Elliot *et al.* (1988).

14 En la introducción los autores advierten ya de sus limitaciones: “*The models are simply linear cash-flow formulas, including only what can be readily counted or added and omitting qualitative issues... The models are limited to use in estimation of short-term economic impact. They are not concerned with the ultimate economic impact of the college upon the community*”.

15 Una síntesis del mismo puede consultarse en Leslie y Lewis (2001). G.J. Ryan generó en 1981 una adaptación del modelo ACE y posteriormente el mismo Ryan y Malgieri (1992) lo reelaboraron y ha pasado a conocerse en la literatura económica como el “Ryan Short-Cut Model”. En este modelo se defiende la utilización de fuentes de información secundarias de carácter local, regional y nacional en lugar de encuestas. Según ambos autores los resultados son comparables a los obtenidos con el modelo ACE originario.

vía Impactos  
vía demanda

3.2  
1

Dentro del estudio del impacto de una universidad en el territorio, se suelen destacar, en primer lugar, los efectos vía gasto, conocidos también como efectos vía demanda o a corto plazo.

A la hora de llevar a cabo una evaluación de los efectos estáticos vía gasto de las universidades sobre el territorio tenemos a nuestra disposición distintas aproximaciones muy relacionadas entre sí: los modelos de base de exportación, el multiplicador keynesiano y los modelos input-output, entre otras<sup>16</sup>.

Los modelos de base de exportación, fundamentados en elementos estáticos de tipo keynesiano y conocidos en la literatura económica<sup>17</sup> como *economic base models*, se aplicaron fundamentalmente en la década de los sesenta y setenta<sup>18</sup>. Se centran en la consideración de la universidad como parte del sector exportador y del sector servicios, aplicándose el correspondiente multiplicador de base de la exportación. Se asume en estos modelos que el crecimiento económico regional viene explicado, en gran parte, por el crecimiento de los sectores de exportación. De hecho, se considera que los niveles de producción y empleo de la región dependen de sus actividades exportadoras y, a su vez las actividades de exportación dependen de la demanda exterior y de las ventajas comparativas de la región, considerándose ambos factores exógenos.

El multiplicador keynesiano es el recogido en el modelo ACE y se ha aplicado de forma masiva en muchos estudios sobre impacto económico de las universidades<sup>19</sup>. Se trata aquí, como ya se ha mencionado en la síntesis sobre el modelo ACE, de calcular los multiplicadores del gasto y de la renta con la finalidad de poder estimar el impacto derivado del gasto realizado por el profesorado, PAS, alumnos y visitantes sobre la renta, la producción y el empleo.

<sup>16</sup> Como por ejemplo, el modelo econométrico multirregional e interregional o modelos integrados. Véase Issaev *et al.* (1982).

<sup>17</sup> Los elementos centrales pueden consultarse en Tiebout (1962).

<sup>18</sup> En la actualidad no se han dejado de aplicar. Un ejemplo de un modelo de crecimiento regional de tipo base de exportación aplicado al impacto de las universidades de la Comunidad de Madrid sobre esta comunidad lo encontramos en Sanz-Magallón y Morales (2009).

<sup>19</sup> Por ejemplo: Armstrong (1993) y Harris (1997). Una relación de estudios muy amplia que lo utilizaron en mayor o menor medida hasta 1979 puede consultarse en Polèse y Léger (1979).

**Los modelos input-output han demostrado su utilidad para calcular los efectos directos, indirectos e inducidos**

Los modelos input-output son los más utilizados y casi se han generalizado en los estudios sobre el impacto económico de las universidades<sup>20</sup>, como método indirecto, y se emplean cuando se dispone de una tabla input-output regional. Quizá su ventaja más notable es que muestra de forma sistemática la interdependencia existente entre las distintas actividades de producción. Así, estos modelos han demostrado su utilidad para calcular los efectos directos (gastos en bienes y servicios de la universidad, gastos en inversiones, sueldos y salarios de PDI y PAS, gastos de estudiantes nacionales y extranjeros), efectos indirectos (generados por las compras que llevan a cabo las empresas que suministran bienes o servicios a la universidad) y efectos inducidos (gastos adicionales realizados por los empleados de las empresas o entidades que suministran bienes y servicios a la universidad y a los que trabajan en la misma). Normalmente, se utiliza para ello un modelo de demanda que a través de los encadenamientos “hacia atrás” o *backward linkages* permite estimar los dos últimos efectos sobre el sistema productivo del territorio derivados del *shock* de demanda vinculado a la existencia de la universidad. El resultado es información sobre los efectos de la existencia de una universidad en la demanda final, la producción, el valor añadido y el empleo.



<sup>20</sup> Aunque no están exentos de limitaciones, destacando entre otras, que se asume que la estructura productiva es constante y no se ve afectada por los gastos de la universidad, es un modelo lineal y no contempla la sustitución de factores ni las economías de escala.

## Impactos vía oferta

23.2

En segundo lugar, tenemos los efectos vía conocimiento o vía oferta, que se manifiestan a más largo plazo. Son los efectos que se derivan de los outputs que generan las universidades y tiene una complejidad mucho mayor. Aquí se tiene en cuenta un modelo de “efectos hacia delante” (*forward linkages*). Se precisa asumir toda una serie de supuestos muy exigentes y disponer de un gran número de datos de elevada calidad, de ahí que se utilicen menos y deban tomarse sus resultados con mucha cautela. Sin embargo, desde mediados de la década de los noventa han ido proliferando estudios en los que se tienen en cuenta, en mayor o menor medida, estos efectos hacia delante, dentro de la cada vez más relevante tercera misión de la universidad, con el objetivo de determinar y cuantificar el papel de la instituciones de educación superior tanto en la transferencia de tecnología como en la difusión del conocimiento.

*En los efectos vía oferta se precisa asumir toda una serie de supuestos muy exigentes y disponer de un gran número de datos de elevada calidad, de ahí que deban tomarse sus resultados con mucha cautela*

A pesar de las limitaciones de los estudios de oferta, más allá del estudio del mero impacto económico a corto plazo y centrándose sobre todo en la tercera misión de la universidad, desde 2005 la OCDE ha procedido a analizar el amplio papel que desempeñan las universidades y los múltiples efectos que se derivan de las mismas en más de 30 ciudades y regiones ubicadas en alrededor de 20 países<sup>21</sup>. Como veremos en el siguiente apartado, los estudios que incorporan los efectos a largo plazo también se han utilizado en España, fundamentalmente a través de los múltiples estudios realizados en este campo por el Instituto valenciano de investigaciones económicas (Ivie).

<sup>21</sup> En el caso de España, la OECD (2010) se ha centrado en el análisis de la educación superior en Cataluña y en Andalucía. Previamente, en OECD (1982) ya se había defendido la importancia de la interacción entre la universidad y su entorno y se había discutido la necesidad de incorporar o no esta relación dentro de la política regional. Ideas que se reafirmarían 25 años más tarde en OECD (2007).

## Síntesis de los estudios realizados en España

En Europa, como en otros lugares<sup>22</sup>, además de realizarse múltiples estudios sobre el impacto económico de algunas universidades<sup>23</sup> y sobre los efectos económicos de las universidades en un determinado país<sup>24</sup>, también han proliferado las investigaciones encaminadas a cuantificar el efecto de las universidades sobre algunas regiones europeas. En este último caso, y debido al poder que tiene los *Länder* en la regulación de su propio sistema universitario, destaca Alemania<sup>25</sup>. Incluso, en Suiza, se han llegado a realizar estudios sobre los efectos de una Facultad concreta sobre una determinada región<sup>26</sup>. Simultáneamente, se han elaborado estudios sobre el impacto económico del sistema universitario sobre los países. En el caso de España, la Fundación CYD<sup>27</sup> elabora desde 2004 estudios con esta finalidad centrándose en el sistema público de universidades (50 de las 82 existentes en la actualidad).

En España, aunque más tardíamente que en otros países europeos, en los últimos 15 años se han elaborado, utilizando distintas metodologías, casi una veintena de estudios sobre el impacto de universidades concretas. El primer estudio realizado fue el de la Universidad de

22 En Estados Unidos podemos destacar, por su exhaustividad, entre los estudios más recientes, el referido a las siguientes universidades: Brown University (2012), la Universidad de California en todo el Estado federado (2011), Boston University (2008) y la Universidad de California- Berkeley (2007). En Canadá también se han elaborado recientemente estudios muy completos, como, por ejemplo, los de la Universidad de Ottawa (2012), la Universidad de British Columbia (2009) y la Universidad de Manitoba (2009). Una síntesis de referencia sobre los estudios realizados en las últimas décadas en Estados Unidos puede consultarse en Siegfried *et al.* (2007). En el mismo se analizan 138 estudios de impacto económico de universidades. Una síntesis de los estudios realizados hasta 1992 puede consultarse en Leslie y Slaughter (1992).

23 En Europa el primer estudio sobre el impacto de una universidad sobre el territorio donde está ubicada lo realizó De Long (1969) para el caso de la Universidad de Groningen (Países Bajos), utilizando una tabla I-O y un multiplicador keynesiano. Desde entonces, se han realizado un gran número de estudios. Entre los más recientes podemos destacar: Glückler y König (2010) para la Universidad de Heidelberg o el exhaustivo estudio referido a la Universidad de Birmingham realizado en 2013 por Oxford Economics. En Portugal, tenemos, entre otros, el estudio de Caleiro (2003) referido a la Universidad de Évora, el de Fernandes *et al.* (2008) centrado en el Instituto Politécnico de Bragança y el de Cunha *et al.* (2013) centrado en el impacto de siete Institutos Politécnicos (Bragança, Castelo Branco, Leiria, Portalegre, Setúbal, Viana do Castelo y Viseu).

24 Como por ejemplo, el informe que realiza periódicamente, 5 desde 1997, la asociación de universidades del Reino Unido, Universities UK bajo el título de “*The impact of universities on the UK economy*”, cuya última publicación data de abril de 2014.

25 Por ejemplo: Glückler *et al.* (2013) y Spehl *et al.* (2007).

26 Por ejemplo: Gaillard y Goga (2005).

27 Véase, por ejemplo el realizado en 2013 y cuyas cifras fundamentales son las siguientes: el impacto directo derivado de la actividad universitaria superó en el año 2012, los 7.500 millones de euros y el efecto indirecto superó los 4.700 millones de euros, acercándose el empleo generado a los 155.000 ocupados.

Lleida (1999), no incluido en esta revisión al ser más útil para nuestros objetivos uno posterior realizado en 2007. Según iban transcurriendo los primeros años del siglo XXI, con la finalidad de justificar ante las administraciones públicas el valor añadido de la universidad y su potencial como motor de desarrollo en el contexto de la sociedad del conocimiento, ha ido aumentando el número de estudios sobre el impacto económico de las universidades. Hasta nuestros días se han realizado estudios sobre las universidades que enumeramos atendiendo al año de publicación: Universitat de Rovira i Virgili (2003 y 2011), la Universitat de Vic (2005), la Universidad de Navarra<sup>28</sup> (2005), Universidad de Alcalá (2007), Universidad del País Vasco (2008 y 2012), Universitat de Lleida (2007), Universitat de Girona (2008), Universidad de Jaén (2008), Universidad de Granada (2009), Universidad de Cantabria (2010), Universidad de Castilla-La Mancha (2010), Universidad Pública de Navarra (2010), Universitat de les Illes Balears (2010), Universidad de Zaragoza (2011), Universidad de Extremadura (2011), UNED (2012), Universidad de Cádiz (2012) y Universidad de Burgos (2014).

Aunque no es objeto de nuestro estudio, también se han confeccionado estudios sobre el impacto del sistema universitario en una determinada Comunidad Autónoma<sup>29</sup> e incluso sobre varias universidades en una ciudad concreta<sup>30</sup>. En algún caso, los estudios han trascendido el periodo de un año normalmente considerado como tiempo de referencia, adoptándose una visión temporal más prolongada. Ese es el caso de la Universitat Rovira i Virgili (toda una década)<sup>31</sup>.

En el Cuadro 3.1 se recogen los 18 trabajos publicados en los últimos 15 años sobre el impacto económico de las universidades españolas ordenados por año de publicación y también el presupuesto, el número de estudiantes y el número de trabajadores de cada una de ellas en el año de referencia del estudio. Estos tres datos pretenden darnos una idea aproximada del tamaño de las distintas universidades. Nótese que hasta el año 2015 solo se ha estudiado el impacto de algo menos del 22% de las universidades españolas y solo en un caso la universidad cuyo impacto se estudia no es pública, siendo la Universitat de Vic de naturaleza mixta.

Como podemos ver, el tamaño de las 18 universidades sobre las que se han elaborado estudios del impacto económico es desigual. Predominan las universidades con menos de 20.000 estudiantes

28 Que incluye también la Clínica Universitaria.

29 Destaca los estudios del Ivie (2009): *La contribución socioeconómica de las universidades valencianas*, el estudio del Ivie (2013): *Contribuciones económicas y sociales de las universidades públicas valencianas* y el estudio ya citado realizado en 2012 por la Asociación Catalana de Universidades Públicas titulado muy significativamente *Los impactos de las universidades públicas catalanas en la sociedad*, aunque en este caso se ha centrado en los cuatro grandes ámbitos de impacto de la actividad universitaria en la sociedad: formación y capital humano, investigación científica, desarrollo social y cultural e innovación y progreso económico. Previamente, utilizando otra metodología se realizó el trabajo de Sanz-Magallón y Morales (2009) analizando el impacto de las universidades de la Comunidad de Madrid sobre esta Comunidad. En el momento de redactar este trabajo se encuentra en fase de elaboración el estudio del Ivie (2015): *Las contribuciones socioeconómicas de las universidades públicas valencianas. Cambios recientes y retos de futuro*.

30 Como por ejemplo el estudio de IKEI (2013) *La contribución y el papel de la universidad en Bilbao*.

31 Véase Segarra (2011).

(12 de las 18), y con relativamente pocas décadas de existencia (16 de las 18)<sup>32</sup>. Esta relativa juventud de la mayoría de las universidades estudiadas podría interpretarse como un intento de justificar que ha valido la pena su reciente creación y mostrar que su puesta en funcionamiento ha transformado en poco tiempo y de forma significativa el territorio donde se han ubicado.

**C**  
**3.1** | Año de creación y tamaño de las Universidades con estudios de impacto económico.

UNIVERSIDAD Y AÑO DE PUBLICACIÓN DEL ESTUDIO	AÑO DE CREACIÓN*	DATOS REFERIDOS AL AÑO DE REFERENCIA DEL ESTUDIO		
		Presupuesto de la Universidad (millones €) (A)	Número de estudiantes	Número de trabajadores (PDI y PAS)
Universitat Rovira i Virgili, (2003)	1991	42,6	11.953	1013
Universitat de Vic (2005)	1997	16,2	3.507	334
Universidad de Navarra (2005)**	1952	nd	11.272	1334
Universidad del País Vasco/EHU (2007)	1980	344,4	47.104	1191
Universitat de Lleida (2007)	1991	92,3	7.836	1380
Universidad de Alcalá de Henares (2007)	1977	122,7	18.070	2400
Universidad de Jaén (2008)	1993	87,6	14.291	1028
Universitat de Girona (2008)	1991	74,8	12.636	1759
Universidad de Granada (2009)	1531	355,9	59.335	5550
Universidad Pública de Navarra (2010)	1987	94,4	7.329	1366
Universitat de les Illes Balears (2010)	1978	92,4	13.708	1677
Universidad de Castilla la Mancha (2010)	1982	238	26.729	3345
Universidad de Cantabria*** (2010)	1972	121,7	10.130	1813
Universidad de Extremadura (2011)	1973	156,4	22.566	2828
Universidad de Zaragoza (2011)	1542	304,7	30.792	5498
Universidad de Cádiz (2012)	1979	157,2	17.280	2101
UNED (2012) ****	1972	219	183.000	2500
Universidad de Burgos (2014)	1994	48,2	8.227	1093

\*Se incluye el año de creación a partir del cual no ha dejado de realizar sus funciones.

\*\* Se incluye la Clínica Universitaria de Navarra. Los datos de personal son sólo de la Universidad de Navarra.

\*\*\* Se incluye la Fundación Instituto de Hidráulica Ambiental de Cantabria (FIAHC)

\*\*\*\* No se incluyen los 7000 profesores tutores.

Fuente: Elaboración propia con los datos de los distintos estudios, la CRUE y el Ministerio de Educación.

32 De hecho, salvo los de las universidades de Granada y Zaragoza todas son posteriores al año 1971. Es verdad que un gran número de ellas se fundaron mucho antes pero por algún motivo interrumpieron su actividad durante un largo período de tiempo. Por ejemplo, la Universidad de Alcalá se fundó en 1499 pero a mediados del siglo XIX se trasladó a Madrid y en 1977 volvió a formar parte de las universidades españolas. También en el caso de las universidades de Lleida y Vic se crearon inicialmente en 1300 y 1599, respectivamente, pero ambas fueron cerradas en 1717 junto con la Universitat de Girona que fue inicialmente creada en 1446. En el caso de las universidades de Cádiz y de las Islas Baleares también se remonta su primer período de actividad varios siglos atrás.

Nótese también que muchas de ellas (14 de las 18) están ubicadas en ciudades de menos de 200.000 habitantes. Destaca igualmente la concentración de estudios sobre universidades catalanas (5 de 18), muy por encima de su importancia numérica dentro del Estado español, en la relación total de estudios realizados hasta el momento. Dentro de las universidades catalanas, la Universitat de Lleida y la Universitat Rovira i Virgili, han sido objeto de dos estudios en casi una década quizá con el objetivo de demostrar doblemente el valor añadido de ambas instituciones en el proceso de descentralización del sistema universitario catalán y en el contexto de la celebración de su vigésimo aniversario en el caso de la universidad tarraconense<sup>33</sup>. En el caso de la Universidad del País Vasco, también se han realizado dos estudios, uno en 2008 y el otro en 2012, aunque nosotros hemos tomado como referencia el primero. Asimismo, y como prueba del creciente interés en casi toda España por estimar el impacto de las universidades, debe mencionarse que, salvo en las Comunidades Autónomas de Galicia, Asturias, La Rioja, Murcia y Canarias, en el resto de las Comunidades Autónomas se han elaborado estudios sobre el impacto de alguna de su universidad o universidades o de todas ellas, como ya se ha señalado (caso que se da en la Comunidad de Madrid, Cataluña y la Comunidad Valenciana).

De las 18 universidades mencionadas sólo una, la de Granada, se puede considerar como un caso singular de universidad localizada en una ciudad histórica con una fuerte proyección fuera de su ámbito geográfico<sup>34</sup>. El trabajo sobre el impacto económico de la Universidad de Salamanca sería por tanto, el segundo realizado dentro del trío de universidades históricas, al que tradicionalmente se ha añadido Santiago de Compostela. El hecho de que, como Granada, sea una universidad con fuerte proyección más allá de su zona de influencia natural (las provincias de Salamanca, Ávila y Zamora, además de la provincia de Cáceres), genera unos efectos que, en algunos casos, se dan en una mayor misma intensidad que en el resto de las universidades españolas. Nótese, por ejemplo, que la USAL, a diferencia de otras universidades cuyo impacto se ha calculado hasta ahora, recibe un gran número de estudiantes extranjeros (la undécima de Europa dentro del programa Erasmus y es una de las que más recibe en términos relativos entre las siete españolas que figuran entre las que más reciben de Europa) y que, por lo tanto, el impacto económico de los visitantes de los estudiantes extranjeros y de los propios estudiantes extranjeros será más importante que en otras universidades con menos proyección internacional. Igualmente, el hecho de que la enseñanza del español sea fundamental en la oferta educativa de la USAL, como se comentará en otro apartado, también genera unos efectos económicos que se dan en mayor medida que en el resto de las 18 universidades.

33 En el primer caso, el primer trabajo se realizó muy pocos años después del comienzo de su andadura como universidad. Se calcularon los efectos para el año 1996, habiendo comenzado su actividad en el curso 1992-1993. El segundo trabajo se centró en el año 2007. Nosotros reproduciremos los resultados de este segundo trabajo por ser más reciente. En la caso de la Universitat de Rovira i Virgili el segundo trabajo, realizado en 2011, se centra en calcular su impacto a lo largo de toda la primera década de este siglo, de ahí que se no sea comparable con el resto de los trabajos. Por esta razón, y porque no es útil a la hora de compararlo con nuestro estudio sobre la USAL, hemos optado por sintetizar los resultados del primer trabajo realizado sobre la Universitat Rovira i Virgili en 2003.

34 Segarra (2011).

La presencia de los estudios de impacto de las Universidades de Granada y Zaragoza también nos informa del interés que despierta el cálculo del impacto de las universidades con más de 4 siglos de existencia ininterrumpida. Interés al que se suma nuestra universidad en un momento crítico de su historia reciente, como se desprende del contenido de la Declaración Institucional del Consejo de Gobierno en Defensa de la Universidad de Salamanca (Consejo de Gobierno de 26 de marzo de 2015).

El cuadro 3.2. recoge los efectos económicos estimados en los trabajos antes mencionados en lo que se refiere al incremento de la demanda asociada a la universidad por los efectos directos e indirectos y la distribución de esa inyección de gasto entre la universidad, estudiantes y, en su caso, visitantes y congresistas.

**C**  
**3.2** | Efectos de primera ronda y distribución de la inyección del gasto.

UNIVERSIDAD	INCREMENTO DE LA DEMANDA ASOCIADA A LA UNIVERSIDAD (MILLONES €): (B)	RATIO: B/A	DISTRIBUCIÓN DE LA INYECCIÓN DE GASTO
Universitat Rovira i Virgili	79,0	1,85	U (58,0%), E (42%)
Universitat de Vic	21,2	1,30	U (47,0%), E (53%)
Universidad de Navarra	----	----	----
Universidad del País Vasco/EHU	543,7	1,57	U (63,4%), E (30,2%), V (6,3%), C (0,31%)
Universitat de Lleida	161,8	1,75	U (81,4%), E (18,6%)
Universidad de Alcalá de Henares	113,4	0,92	U (35,4%), E (57,4%), V (7,2%)
Universidad de Jaén	108,3	1,23	U (38,8%), E (52,1%), V (9,1%)
Universitat de Girona	92,6	1,23	U (32,7%), E (67,7%)
Universidad de Granada	463,0	1,30	U (51,2%), E (48,1%), V (0,6%)
Universidad Pública de Navarra	144,0	1,52	U (65,5%), E (27,0%), V (7,0%), C (0,4%)
Universitat de les Illes Balears	195,8	2,11	U (46,8%), E (42,9%), V (5,6%), C (4,7%)
Universidad de Castilla la Mancha	401,2	1,68	U (57,1%), E (35,3%), V (6,4%), C (1,1%)
Universidad de Cantabria	189,7	1,55	U (63,9%), E (27,7%), V (4,5%), C (3%) y FIHAC (0,9)
Universidad de Extremadura	279,6	1,78	U (55,9%), E (41,1%), V (1,8%), C (1,2%)
Universidad de Zaragoza	448,1	1,47	U (67,9%), E (28,2%), V (2,9%), C (1%)
UNED	575,7	2,60	U (41,8%), E (57,8%), C (0,4%)
Universidad de Burgos	86,3	1,79	U (55,8%), E (30,0%), V (13,5%), C (0,6%)

(A) = Presupuesto de la Universidad | (B) Efecto directo e indirecto (primera ronda)  
| U = Universidad, E = Estudiantes, V = Visitantes, C = reuniones y congresos  
| FIHAC = Fundación Instituto de Hidráulica Ambiental de Cantabria

Fuente: Elaboración propia con los datos de los distintos estudios.



El Consejo Social de la USAL  
y los estudios previos  
sobre el impacto de la universidad

Con anterioridad a la realización del estudio que el lector tiene en sus manos, el Consejo Social de la USAL ha mostrado al menos dos veces su interés por determinar el impacto de la propia universidad en su entorno. En primer lugar, el trabajo titulado *El impacto socioeconómico de la Universidad de Salamanca en el Distrito Universitario*, realizado, bajo la dirección del recordado Nicolás Martín Sosa, Profesor del Departamento de Sociología y Comunicación, a lo largo del primer semestre de 1992 con datos del curso 1990-91, se centró en cuantificar el gasto de la universidad y de los estudiantes. En el primer apartado se incluyeron el total de las retribuciones de los 2568 trabajadores de la universidad (casi 7500 millones de pesetas), el gasto generado por los profesores visitantes y por los menos de 250 estudiantes que cursaron los 4 “Másteres” (Diseño de Interiores, Gerontología, Ciencias Ambientales e Intervenciones en Psicoterapias) que ofreció la universidad durante ese curso. También se cuantificó el número de Congresos y Simposios, los gastos vinculados al Foro de Iberoamérica, los gastos relacionados con los tribunales de tesis doctorales y de oposiciones, los gastos vinculados a las becas de la universidad y las becas Erasmus (en el lejano curso 1990-91 llegaron a Salamanca 109 alumnos Erasmus extranjeros y salieron de nuestra universidad 189 alumnos gracias a las becas Erasmus) y los gastos de los más de 4500 estudiantes que recibió Cursos Internacionales. Finalmente, se cuantificó el importe de las obras ejecutadas por la USAL. En ninguno de estos casos se calcularon los efectos directos e indirectos y los subsiguientes efectos de segunda ronda de los gastos señalados sobre el PIB o el empleo. Tampoco se hizo en el segundo apartado en el que se cuantificaron los gastos de los casi 27600 estudiantes de la universidad y su distribución por categorías. Finalmente, el estudio realizó algunas reflexiones sobre las relaciones entre la sociedad y la USAL.

*En los estudios previos sobre el impacto de la USAL en su entorno no se calcularon los efectos directos e indirectos y los subsiguientes efectos de segunda ronda sobre el PIB o el empleo*

En 2005, con ocasión del debate en torno a los efectos que el Espacio Europeo de Educación Superior iba a tener sobre nuestra universidad y en especial sobre la movilidad internacional de estudiantes, el Consejo Social aprobó la realización del estudio, pionero dentro de las universidades españolas, bajo la dirección del profesor del Departamento de Economía Aplicada, Rafael Muñoz de Bustillo, titulado *Aspectos Económicos y Sociales del Espacio Europeo de Educación Superior en la Universidad de Salamanca*. En el mismo, y en un contexto esperado de aumento de la movilidad internacional, se realizó una caracterización de los estudiantes Erasmus y de su importancia en la USAL, incluyendo la cuantificación de su gasto y de la estructura de consumo en nuestra universidad en el curso 2004-2005 y se estudió el impacto aproximado en los últimos años. Así mismo se estimó el gasto que dejaron de realizar los estudiantes Erasmus españoles aquí con el objetivo final de cuantificar el saldo neto de la movilidad. Tampoco en este trabajo se cuantificaron los efectos indirectos y de segunda ronda. La comparación de ambos estudios con el trabajo que se presenta en estas páginas pone de manifiesto el avance experimentado por la metodología del estudio de los impactos económicos de las universidades, lo que ha permitido ir ahora mucho más lejos en nuestro conocimiento y cuantificación de dichos efectos.

Asimismo, como una primera aproximación simple a los efectos del presupuesto (A) de cada universidad sobre el incremento de la demanda total asociada a la universidad (B), calculamos la ratio entre ambos datos. Esta ratio, si excluimos la UNED por sus peculiaridades y la Universidad de Navarra por no disponer de los datos, oscila entre el 0,92 en el caso de la Universidad de Alcalá de Henares y el 2,11 de la Universitat de les Illes Balears, situándose la mayoría de los valores (87 %) entre 1,23 y 1,85 y siendo los valores más frecuentes (75%) los que se encuentran dentro del intervalo 1,30-1,85.

### 3.3 Efectos de segunda ronda sobre la producción y empleo.

UNIVERSIDAD	IMPACTO TOTAL SOBRE EL OUTPUT (MILL. €) (C)	RATIO C/A	RATIO C/B	IMPACTO TOTAL SOBRE EL EMPLEO	% SOBRE EL PIB Y EMPLEO TOTAL DE LA CC.AA, PROVINCIA O LOCALIDAD
Universitat Rovira i Virgili	286,6	6,72	3,62	21.890	2,6% del PIB de Tarragona y el 8% de los empleos
Universitat de Vic	30,4	1,87	1,43	564	0,017% del PIB y 0,024 % del empleo de Cataluña
Universidad de Navarra	622	nd	nd	3.377	5,84% del PIB de la Comunidad Autónoma y 3,14% del empleo
Universidad del País Vasco/EHU	1.152	3,34	2,11	10.883	0,8% del PIB y un 1% del empleo del País Vasco
Universitat de Lleida	241	2,61	1,48	1.688	6,8 del PIB de la provincia y 1,2 % del empleo la provincia
Universidad de Alcalá de Henares	127,4	1,04	1,76	6.252	8,5% del PIB de Alcalá de Henares y el 0,13% del empleo de Madrid
Universidad de Jaén	192,2	2,20	1,77	5.321	0,1% del PIB y 0,2% del empleo de la comunidad andaluza
Universitat de Girona	120,6	1,61	1,30	2.409	0,7% del PIB de Girona y el 1,25% del empleo
Universidad de Granada	676,4	1,89	1,46	11.110	3,2 % del PIB y 3,5% del empleo total de la provincia
Universidad Pública de Navarra	345,3	3,65	2,39	3.677	0,93% del PIB y el 1,09 % del empleo de Comunidad de Navarra
Universitat de les Illes Balears	624,2	6,70	3,18	7.133	0,91% del PIB de las Islas Baleares y 1,41 del empleo total
Universidad de Castilla la Mancha	878,4	3,60	2,1	17.459	1,06% del PIB y 2,23% del empleo de Castilla- La Mancha
Universidad de Cantabria	501,4	4,10	2,6	6.553	1,97% del PIB y 2,61% del empleo de Cantabria
Universidad de Extremadura	464,1	2,96	1,65	8.679	1,64% del PIB de Extremadura y el 2,2% del empleo total
Universidad de Zaragoza	1.092,3	3,50	2,43	13.334	1,80 % del PIB de Aragón y 2,17% del empleo
Universidad de Cádiz	223,4	1,50	1,9	4.730	0,14% del PIB y 0,18% del empleo de la comunidad andaluza
UNED	1.740	7,90	3,02	18.378	0,07 del PIB y el 0,1 del empleo total de España
Universidad de Burgos	239,6	4,90	2,7	3.279	0,24 del PIB de C-L y 0,34% de los ocupados

(A) = Presupuesto de la Universidad; (B) Efecto directo e indirecto (primera ronda).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los distintos estudios.

En el cuadro 3.3, y de nuevo como ejemplo de la diversidad de la intensidad de los impactos, nos centramos en el impacto total sobre la producción y el empleo (C) y calculamos dos multiplicadores (relación entre el efecto de segunda ronda y el presupuesto de la universidad y la relación entre el efecto de segunda ronda y el efecto de la primera ronda).

En la primera ratio, si excluimos otra vez la UNED y la Universidad de Navarra, los valores oscilan entre el 1,04 de la Universidad de Alcalá de Henares y el 6,7 de la Univeritat Rovira Virgili y la Universitat de les Illes Balears, si bien gran parte los valores (69%) se encuentra entre 1,61 (Universitat de Girona) y 3,65 (Universidad Pública de Navarra). En el caso de la segunda ratio, los valores oscilan entre 1,30 y 3,62, si bien, la mitad de los valores no superan el 1,90. A la hora de calcular los efectos vía demanda y como se desprende del cuadro 3.4., si bien todos los estudios consultados han calculado los efectos directos e indirectos, no todos han tenido en cuenta los efectos inducidos, aunque la mayoría (72%) de ellos ha optado por cuantificar los tres efectos.

### 3.4 Cálculo de los efectos directos, indirectos e inducidos.

UNIVERSIDAD	EFFECTOS DIRECTOS	EFFECTOS INDIRECTOS	EFFECTOS INDUCIDOS
Universitat Rovira i Virgili	X	X	X
Universitat de Vic	X	X	----
Universidad de Navarra	X	X	----
Universidad del País Vasco/EHU	X	X	X
Universitat de Lleida	X	X	----
Universidad de Alcalá de Henares	X	X	X
Universidad de Jaén	X	X	X
Universitat de Girona	X	X	----
Universidad de Granada	X	X	----
Universidad Pública de Navarra	X	X	X
Universitat de les Illes Balears	X	X	X
Universidad de Castilla la Mancha	X	X	X
Universidad de Cantabria	X	X	X
Universidad de Extremadura	X	X	X
Universidad de Zaragoza	SI	X	X
Universidad de Cádiz	X	X	X
UNED	X	X	X
Universidad de Burgos	X	X	X

Fuente: Elaboración propia con los datos de los distintos estudios y Segarra (2011).

Los estudios realizados también son variados si atendemos a si se han centrado sólo en los efectos a corto plazo (vía demanda), como en nuestro caso y siete universidades más, o si también han incluido los efectos a largo plazo (vía oferta). En esta última opción, no siempre se ha llegado finalmente a cuantificar el impacto económico vía oferta sobre el crecimiento económico, como es el caso de las universidades de Granada y Girona. El cuadro 3.5. nos muestra esta diversidad de opciones.

**C**  
**3.5** | Cuantificación del impacto económico vía oferta y demanda.

UNIVERSIDAD	IMPACTO ECONÓMICO VÍA DEMANDA	IMPACTO ECONÓMICO VÍA OFERTA	CUANTIFICACIÓN DEL IMPACTO VÍA OFERTA SOBRE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO (EN PUNTOS PORCENTUALES) DEL PIB REGIONAL
Universitat Rovira i Virgili	SI	NO	NO
Universitat de Vic	SI	NO	NO
Universidad de Navarra	SI	NO	NO
Universidad del País Vasco/EHU	SI	SI	SI (0,4)
Universitat de Lleida	SI	NO	NO
Universidad de Alcalá de Henares	SI	NO	NO
Universidad de Jaén	SI	NO	NO
Universitat de Girona	SI	SI	NO
Universidad de Granada	SI	SI	NO
Universidad Pública de Navarra	SI	SI	SI (0,6)
Universitat de les Illes Balears	SI	SI	SI (0,9)
Universidad de Castilla la Mancha	SI	SI	SI (0,74)
Universidad de Cantabria	SI	SI	SI (0,4)
Universidad de Extremadura	SI	SI	SI (0,34)
Universidad de Zaragoza	SI	SI	SI (0,5)
Universidad de Cádiz	SI	NO	NO
UNED	SI	SI	SI (0,01 de España)
Universidad de Burgos	SI	SI	SI (0,07)

Fuente: Elaboración propia con los datos de los distintos estudios.

La cuantificación de los efectos vía demanda y oferta, en su caso, no agota la amplia gama de efectos que se desprenden de la existencia de una universidad. Posibles ampliaciones, aunque se han llevado a cabo sólo en muy pocos estudios, pueden ser, entre otras, tanto las relativas a los efectos derivados de la existencia de un hospital universitario o a su posible función impulsora de la industria turística de un determinado territorio.

Es evidente que la relevancia de la actividad económica de los hospitales universitarios y los beneficios no sólo económicos que éstos generan sobre la población donde están ubicados son muy importantes. La existencia de estos hospitales no es ajena al hecho de que en la universidad, cuyos efectos socioeconómicos se están analizando, haya estudios de Medicina<sup>35</sup>. Sin embargo, el cómputo de los efectos derivados de la existencia de un hospital universitario es extremadamente complejo, lo que ha generado que, salvo en un estudio en el que se ha incluido por razones obvias (Universidad de Navarra), en el resto no se haya considerado (cuadro 3.6.) a pesar de que en algunos casos como la Universidad Rovira i Virgili o Zaragoza haya dos complejos hospitalarios vinculados a la universidad correspondiente.

**La cuantificación de los efectos vía demanda y oferta no agota la amplia gama de efectos que se desprenden de la existencia de una universidad**

Por último, es muy difícil negar la relevancia de la universidad a la hora de atraer turistas a la ciudad donde principalmente está ubicada. En los trabajos realizados hasta ahora se han incluido las visitas que reciben los estudiantes tanto españoles como extranjeros y su impacto económico. Sin embargo, en todos los estudios menos el referido a la Universidad de Alcalá de Henares, donde se ha asumido, y se han realizado los cálculos correspondientes, que los turistas que visitan esta ciudad lo hacen por su universidad, se ha dejado de lado este efecto (cuadro 3.6). Por lo tanto, lo habitual es no considerar que la propia universidad genera un flujo de turistas atraídos en muchos casos por la belleza de sus edificios y por la calidad, a menudo, del sector de la hostelería generado en gran parte por la misma.

Otras posibles ampliaciones serían, en primer lugar, el incremento de la recaudación fiscal que generan la propia actividad de la universidad y la mayor tasa de empleo y mejores salarios, en muchos casos, de los titulados. En segundo lugar, los efectos que se desprenden de la vinculación de las universidades con la transferencia de conocimientos y servicios a las empresas, en definitiva, los efectos que generan los vínculos entre el conocimiento y el mundo empresarial, no ajenos a las estimaciones, incluidas en algunos estudios donde se analizan los efectos vía oferta, a largo plazo de los efectos del capital humano y capital tecnológico sobre los niveles de eficiencia y crecimiento de la zona de influencia de la propia universidad.

<sup>35</sup> Si bien en el caso de la Universidad de Jaén, y por razones históricas, hay hospital universitario sin tener, de momento, estudios de Medicina, aunque los planes de estudios ya han sido aprobados por la ANECA. La Universitat de les Illes Balears aspira a ofertar pronto (curso 2015-2016) estudios de Medicina pero en la actualidad todavía no se encuentran dentro de su oferta formativa.

También, como se señala en el apartado 5.6 Sobre el gasto de los estudiantes de Cursos Internacionales de la USAL, se podría asumir que una parte importante de los turistas idiomáticos estudian español en una ciudad universitaria por el hecho de disfrutar de las ventajas de residir en la misma, sin olvidar la propia actividad económica vinculada al estudio del español fuera de la universidad pero en la ciudad donde está ubicada. Por último, pueden ser muy importantes en algunos casos tanto los efectos de la construcción de un campus sobre la planificación urbanística en una determinada ciudad como el efecto final sobre el precio de las viviendas.

Por lo tanto, la ausencia, en muchos de los estudios realizado hasta ahora en España, de la cuantificación de los efectos vinculados a la existencia de un hospital universitario, y la relevancia de la universidad a la hora de atraer turistas y los otros posibles efectos que acabamos de identificar nos informa sobre las cautelas que debemos tener a la hora de identificar los resultados de los estudios sobre los impactos de las universidades con todos los efectos que se desprenden de la existencia de una universidad en un territorio concreto. En realidad, los estudios realizados en España hasta el momento y los que se puedan realizar a medio plazo, son aproximaciones a la baja de los efectos totales.

Si a lo anterior pudiéramos añadir la acumulación de todos los efectos a lo largo del tiempo sobre el territorio desde la creación de la universidad, no en vano la creación de una universidad marca un antes y un después en la sociedad y en el territorio donde se ubica y tiene su influencia, terminaríamos acercándonos mucho más a lo que verdaderamente ha aportado la existencia de la universidad, y de todo el sistema universitario español, a una determinada ciudad, provincia, región o Estado.

### *Los estudios realizados en España hasta el momento son aproximaciones a la baja de los efectos totales*

En resumen, desde que se iniciaron, hace más de cinco décadas y gracias, sobre todo, a los esfuerzos de la *American Council on Education*, los primeros estudios sobre el impacto económico de las universidades en el territorio donde están ubicadas, hasta nuestros días, han ido desarrollándose una gran variedad de enfoques con grados distintos de ambición, también en nuestro país aunque algo más tarde, si bien todos ellos tienen el mismo objetivo: realizar un balance global del rendimiento que la sociedad obtiene de los recursos presupuestarios que se han asignado a las instituciones de educación y ser útiles a la hora de darle contenido al nuevo contrato social, que desde múltiples tribunas se demanda, entre la universidad y su entorno territorial económico y social. En la síntesis que hemos presentado de los trabajos que se han realizado en España hasta el momento se pone claramente de manifiesto la variedad y el distinto alcance de las aproximaciones utilizadas y el diferente impacto que ha tenido cada una de las universidades analizadas en el territorio de referencia.

### C 3.6 | La consideración de otros posibles efectos.

UNIVERSIDAD	ESTUDIOS DE MEDICINA	IMPACTO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO	IMPACTO SOBRE EL SECTOR TURÍSTICO
Universitat Rovira i Virgili	X	----	----
Universitat de Vic	----	----	----
Universidad de Navarra	X	X	----
Universidad del País Vasco/EHU	X	----	----
Universitat de Lleida	X	----	----
Universidad de Alcalá de Henares	X	----	X
Universidad de Jaén	X	----	----
Universitat de Girona	X	----	----
Universidad de Granada	X	----	----
Universidad Pública de Navarra	----	----	----
Universitat de les Illes Balears	----	----	----
Universidad de Castilla la Mancha	X	----	----
Universidad de Cantabria	X	----	----
Universidad de Extremadura	X	----	----
Universidad de Zaragoza	X	----	----
Universidad de Cádiz	X	----	----
UNED	----	----	----
Universidad de Burgos	----	----	----

Fuente: Elaboración propia con los datos de los distintos estudios.



4

La economía  
de los estudiantes  
de la Universidad  
de Salamanca

## 4.1

Procedencia y razones de elección de la Universidad de Salamanca

Procedencia de los estudiantes de la Universidad de Salamanca

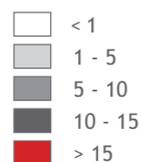
La Universidad de Salamanca destaca, como ya se ha señalado en el capítulo 2, por la significativa diversidad de procedencia de sus estudiantes, fruto, en gran medida, de su reconocimiento histórico, tanto nacional como internacional, y por su ubicación geográfica como centro de atracción de estudiantes universitarios en buena parte del oeste español.

Una prueba clara de su importante proyección más allá de las tres provincias en las que se ubica la USAL (Salamanca, Ávila y Zamora), que aquí denominamos Distrito USAL, nos la proporciona la información derivada de los datos de los registros administrativos correspondientes a los cursos 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015. En estos tres últimos años, los alumnos procedentes del Distrito USAL no llegan a la mitad (49%) del total de estudiantes. Cabe destacar que el peso de estos alumnos locales disminuye conforme aumenta el nivel de estudios, siendo un 49,9% en Grado, 43,1% en Máster y 42,4% en Doctorado (Cuadro A1 del Apéndice 1).

Los alumnos procedentes de fuera de esta área de ubicación de la USAL provienen en su mayoría de Extremadura (11,5%) y del resto de la comunidad de Castilla y León (11,1%). El Mapa 4.1 muestra la procedencia de los estudiantes de origen español, destacando esa atracción en provincias limítrofes como Cáceres (7,7%), León (3,4%), Valladolid (3,2%) o Madrid (3%) y, de manera general en la zona centro-oeste de España destacando provincias como Badajoz (3,8%), Burgos (2,1%) o Cantabria (1,7%). Además, la USAL también ejerce una cierta atracción sobre los alumnos de Canarias (2%), especialmente de los que provienen de Las Palmas (1,3%), y sobre los del País Vasco (1,6%). Según el nivel de estudios se observa una desigual distribución del origen de estos estudiantes procedentes de fuera del distrito USAL. Mientras que los que vienen del resto de Castilla y León, comunidades geográficamente más cercanas -como Extremadura, Asturias o Cantabria- o el caso de Canarias experimentan un descenso de alumnos conforme aumenta el nivel de estudios, los que proceden de comunidades como Andalucía, País Vasco, Cataluña, Galicia o Valencia tiene más peso a nivel de Máster que en Grado (véase Cuadro A1 del Apéndice I). Dentro de estos estudiantes que provienen del resto de España hay que mencionar también los estudiantes del programa de movilidad SICUE (Sistema de Intercambio entre Centros Universitarios Españoles) recibidos<sup>1</sup>, siendo en el curso 2013/2014 casi el doble los estudiantes SICUE recibidos en la USAL (304 estudiantes) que los enviados, 177.

<sup>1</sup> La USAL, en los tres últimos cursos académicos, sólo ha sido superada en número de alumnos recibidos por la Universidad de Granada, Universidad Complutense y Universidad de Barcelona.

**M**  
4.1 Lugar de origen de los estudiantes españoles de la Universidad de Salamanca por provincias, media de los cursos 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015.



Fuente: Elaboración propia.

Como se ha mencionado, otro de los elementos característicos de la USAL es su fuerte atracción sobre los estudiantes extranjeros. Dentro de los estudiantes extranjeros se encuentran la presencia de alumnos de origen extranjero que vienen a través de programas de intercambios internacionales (Erasmus y otros programas) y también los alumnos que vienen fuera de estos programas, totalizando 3.941 alumnos en el curso 2013-2014 que cursaron estudios de Grado, Máster, Doctorado o títulos propios de la USAL<sup>2</sup>.

Dentro de los estudiantes extranjeros, como se muestra en la Cuadro 4.1, destacan los alumnos procedentes de Europa (44%) y de América Latina y Caribe (42,8%). Al observar estos datos según el nivel de estudios, destaca la presencia en Grado (66,7% del total de los estudiantes extranjeros) y Máster (71%) entre los primeros, y en Doctorado (71,5 %) entre los segundos. Entre los estudiantes de este tipo de origen europeo los portugueses resultan un caso especial al resultar atraídos en gran medida por la cercanía a su lugar de residencia, como han demostrado los resultados de la encuesta elaborada. Por su tendencia creciente, también es necesario subrayar la presencia de alumnos de origen asiático, sobre todo de origen chino, concentrados por lo general en los estudios de Grado.

<sup>2</sup> El Cuadro A1 del Apéndice I ofrece la presencia de estos alumnos extranjeros entre los distintos niveles, sin contar a los Erasmus. Los alumnos extranjeros sumaron el 6,7% del total de alumnos de media durante los tres últimos cursos. Su presencia es mayor en Máster (10,7%) y muy superior aún entre aquellos que estudian un Doctorado en la USAL, donde casi suponen un tercio de los matriculados (31,2%).

**C**  
4.1 Procedencia de los alumnos extranjeros matriculados en la Universidad de Salamanca según regiones de origen, curso 2013/2014.

	TOTAL	GRADO*	MÁSTER	DOCTORADO
EUROPA	44,0	66,7	71,0	20,7
AMÉRICA LATINA Y CARIBE	42,8	15,7	24,5	71,5
ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ	1,2	1,1	1,1	1,0
ASIA	9,2	15,7	2,2	5,3
ÁFRICA	2,8	4,2	1,2	1,6
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0
	100,0	53,5	18,2	28,4

\*Grado incluye los alumnos de Grado y aquellos matriculados en planes a extinguir de licenciaturas y diplomaturas y títulos propios.

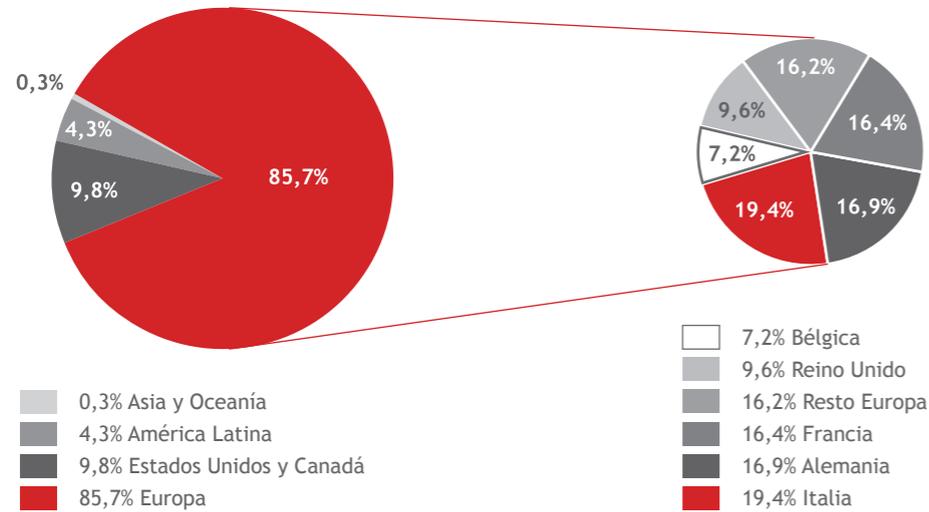
Fuente: Elaboración propia.

**Uno de los elementos distintivos de la Universidad de Salamanca es su fuerte atracción sobre los estudiantes extranjeros**

**En total más de 8.500 alumnos extranjeros se forman cada curso en nuestras aulas**

Dentro de este grupo de estudiantes extranjeros, destacan los que estudian en la USAL a través de un programa de intercambio internacional, en especial, aunque no solo, a través del Programa Erasmus (EuRopean community Action Scheme for the Mobility of University Students). No en vano, como se ha señalado en el capítulo 2, la USAL se encuentra entre las universidades europeas que más estudiantes Erasmus recibe, superándola solo diez de las miles que participan en el programa Erasmus. Como se muestra en el Gráfico 4.1, predomina dentro de este grupo la presencia de alumnos de origen europeo (85,7%). En términos absolutos, durante el curso 2013/2014 llegaron a esta universidad 1.191 alumnos mediante programas de intercambio internacional. Por países la USAL atrae en mayor medida estudiantes de Italia, Alemania, y Francia; aunque hay que subrayar la diversidad de orígenes dentro del programa Erasmus. Por sexo, la presencia de mujeres es muy superior dentro los Erasmus y otros estudiantes de intercambio internacional siendo más del 65% del total, pauta similar al global del programa Erasmus en toda Europa.

**G 4.1** Origen de los estudiantes de intercambio internacional que viene a la Universidad de Salamanca, por regiones y principales países, cursos 2012/2013 y 2013/2014.



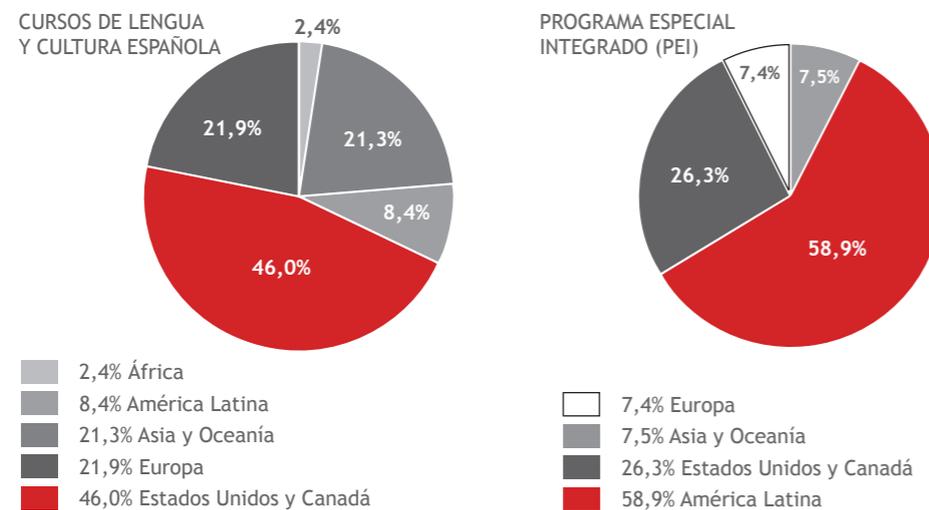
Fuente: Elaboración propia.

Además, se debe tener en cuenta un grupo mayoritario de alumnos extranjeros de la Universidad de Salamanca que viene para estudiar cursos de lengua y cultura española y otros cursos superiores o dentro del PEI (ahora PCI) gestionados por Cursos Internacionales. En términos absolutos más de 5.500 alumnos vinieron a la Universidad de Salamanca para cursar estos programas durante el año 2014. El Gráfico 4.2 muestra el peso por regiones de origen de estos estudiantes; por un lado, los cursos de lengua y cultura española cuentan con la mayoría de este tipo de alumnos (más de 4.000 alumnos por curso) y atraen de forma mayoritaria a estudiantes de Estados Unidos. Por otro lado, el PEI o el PCI cuenta con menos alumnos y con una presencia mayoritaria de alumnos procedentes de América Latina.

*Buena parte de la significativa internacionalización de la Universidad de Salamanca se debe al importante número de estudiantes de Español como Lengua Extranjera y, en menor medida, al Programa Especial Integrado*

Nótese que la mayoría de los estudiantes de Español como Lengua Extranjera englobados en este último grupo estudia en la USAL un período de tiempo mucho más corto que el correspondiente a los otros grupos. Pero si tenemos en cuenta todos los estudiantes extranjeros señalados, se puede afirmar que más de 8.500 se forman cada curso académico, incluyendo el período estival, en las aulas de nuestra universidad. Lo que sitúa a nuestra universidad entre las más internacionales de España desde el punto de vista del origen de su alumnado.

**G 4.2** Origen de los estudiantes de cursos de lengua y cultura española y Programa Especial Integrado (PEI o PCI) de la Universidad de Salamanca, por regiones, cursos 2012/2013 y 2013/2014.



Fuente: Elaboración propia.



## Razones de los estudiantes para elegir la Universidad de Salamanca

4.1

De lo anterior se concluye que la Universidad de Salamanca es atractiva tanto para los estudiantes locales como para los de otras provincias y comunidades autónomas, y además atrae a un gran número de alumnos extranjeros. Cabe ahora determinar las razones que llevan a los diferentes perfiles de alumnos a optar por estudiar en la USAL.

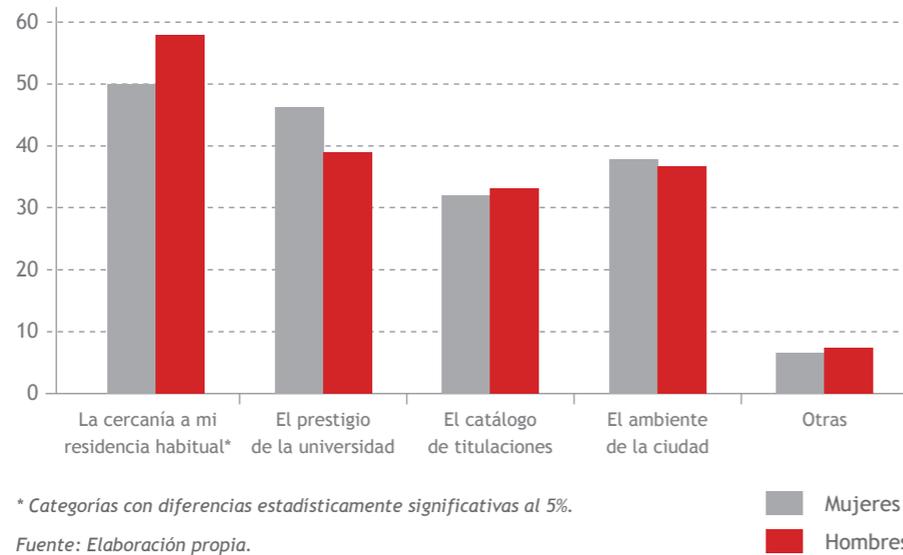
El análisis de la encuesta realizada entre el conjunto de los estudiantes (véase Apéndice I), en la que no están incluidos los alumnos que vienen a estudiar español, muestra que más de la mitad de los alumnos (53%) señala la cercanía a su lugar de residencia como una de las razones para decantarse por esta universidad y no por otra. Aunque también aparecen de forma destacada las razones asociadas a las características propias de la Universidad: un 43% señala como una de las razones el prestigio de la institución académica, un 37,7% el ambiente de la ciudad y entorno a un tercio de los alumnos (32,6%) dicen elegir esta universidad por el catálogo de titulaciones ofertadas. La pregunta abierta “otras razones” tan sólo es señalada por el 6,6% de los estudiantes. Dentro de esas otras razones para estudiar en la USAL destaca el precio (señalado por el 40% de los que indican otras razones), la nota de corte (20%) y, especialmente entre los extranjeros, la obtención de una beca (14%) o el idioma (5%).

Más allá de esa visión general, las razones para elegir la Universidad de Salamanca presentan importantes diferencias según las características del alumnado. El Gráfico 4.3 muestra esas diferencias según sexo. Destaca la cercanía al lugar de residencia como una de sus principales razones para estudiar en la USAL: un 58% entre los hombres y menos del 50% entre las mujeres. Además las mujeres señalan en mayor medida el prestigio de la institución y el ambiente de la ciudad, mientras que los hombres mencionan más el catálogo de titulaciones y otras razones.

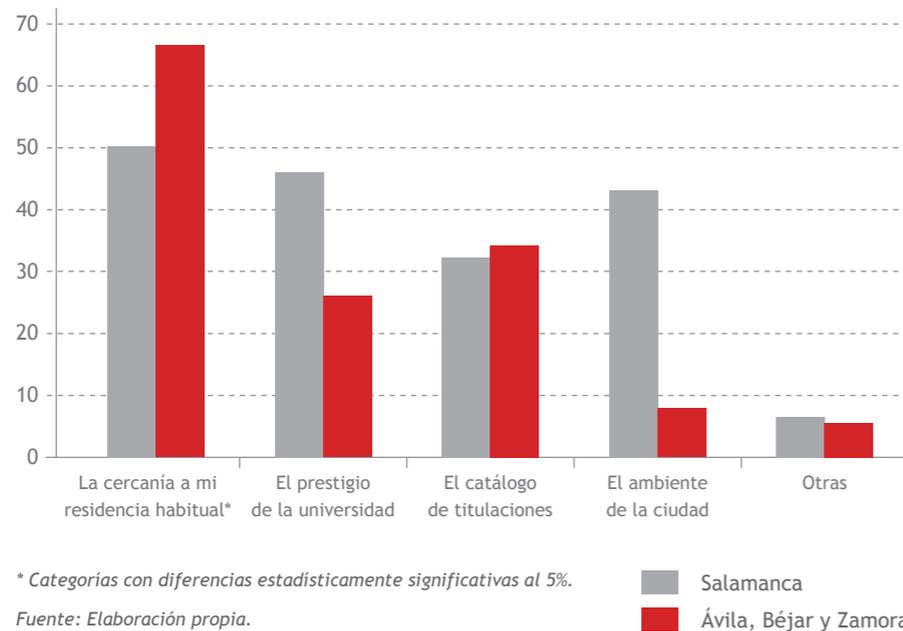
Respecto a la ubicación del campus, se ha diferenciado a los estudiantes que estudian en campus situados en la ciudad de Salamanca frente al conjunto de estudiantes que se ubican en otros campus (Ávila, Béjar y Zamora) ya que estos segundos siguen pautas similares en muchos de los aspectos (Gráfico 4.4).

Aquellos que estudian en la ciudad de Salamanca destacan, con diferencias estadísticamente significativas, por tener un peso mayor entre sus motivos para elegir centro de estudios superiores tanto el prestigio de la universidad como el ambiente de la ciudad, ambas razones específicas de la ciudad y en simbiosis con ella. Por el contrario, los estudiantes que estudian en Ávila, Béjar y Zamora tienen como principal razón para estudiar en la USAL la cercanía a su residencia habitual en un porcentaje significativamente superior a los que se ubican

**G 4.3** Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según sexo.



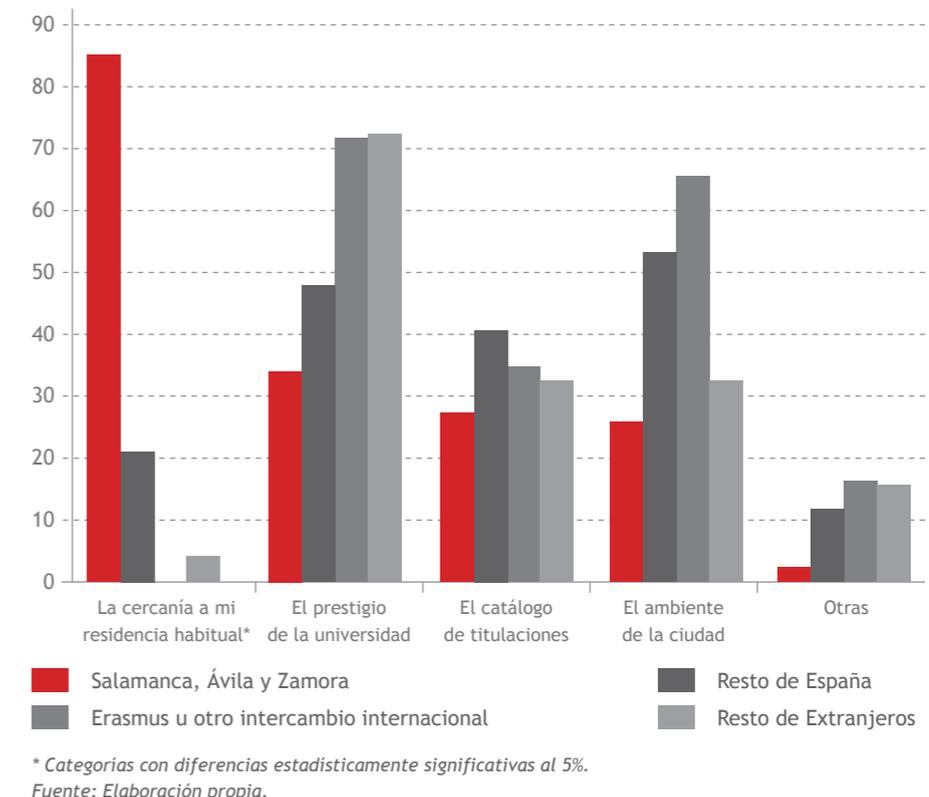
**G 4.4** Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según ubicación del campus.



en Salamanca. Estas diferencias se pueden explicar por la diferente atracción de alumnos y las titulaciones ofertadas. Mientras que los centros situados en la ciudad de Salamanca atraen más alumnos de fuera, el resto de campus se nutren en mayor medida de alumnos de la propia ciudad o zona de influencia. Las diferencias que se observan al cruzar las razones para estudiar en la USAL con las ramas de conocimiento pueden ser explicadas en buena medida por la ubicación específica de los campus, como por ejemplo ocurre en Ingeniería y Arquitectura Técnica donde casi el 70% de los estudiantes señala la cercanía al lugar de residencia como uno de sus motivos.

Veamos entonces qué ocurre si examinamos las razones para elegir la USAL según la procedencia de los estudiantes (Gráfico 4.5). Los resultados muestran una relación muy significativa. En primer lugar, como es lógico, entre los procedentes de la propia zona de ubicación de la Universidad de Salamanca prevalece la cercanía a la residencia habitual como razón para la elección, más de un 85% lo señalan. En segundo lugar, entre los originarios del resto de España más de la mitad señala como una de sus razones el ambiente de la ciudad y un menor porcentaje el prestigio de la universidad (48%) y el catálogo de titulaciones (40%). Y, en

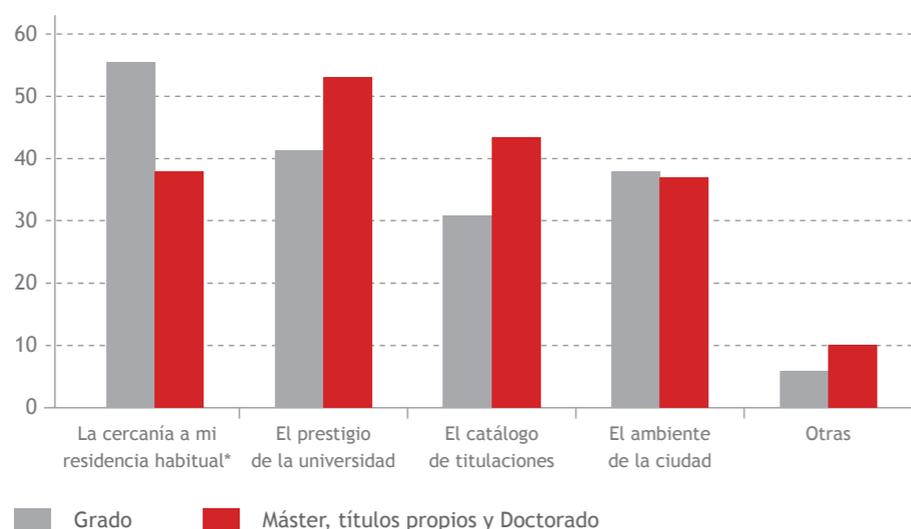
**G 4.5** Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según la procedencia de los alumnos.



tercer lugar, los estudiantes de intercambio y otros estudiantes extranjeros sobresalen porque más del 70% señala el prestigio de la universidad como uno de sus motivos para elegir estudiar en la USAL. Además, para los Erasmus y otros estudiantes de intercambio merece señalar que más del 65% indica como razón el ambiente de la ciudad, lo que viene a corroborar la atracción de Salamanca para este tipo de estudiantes combinando prestigio académico con una “ciudad pequeña de ambiente universitario”.

Finalmente, examinamos las diferencias en las razones para estudiar en la Universidad de Salamanca según el nivel de estudios (Gráfico 4.6), observando diferencias significativas entre los estudiantes de Grado y los de Posgrado (Máster y Doctorado) y Títulos Propios.

**G 4.6** Razones para estudiar en la Universidad de Salamanca, según nivel de estudios.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

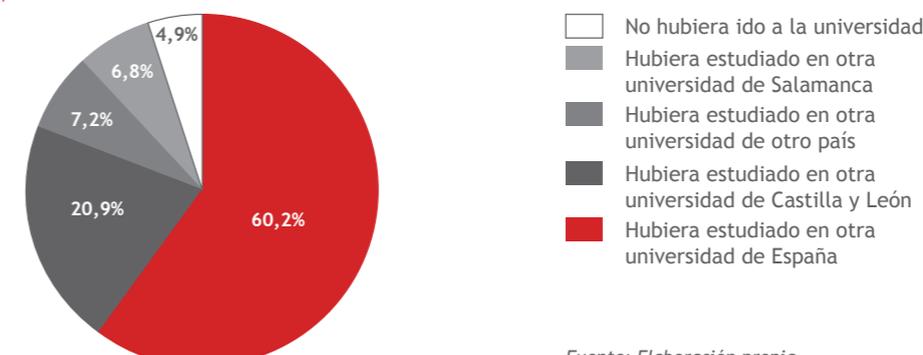
Fuente: Elaboración propia.

**La cercanía a su lugar de residencia (53%), el prestigio de la institución académica (43%) y el ambiente de la ciudad (38%) son las principales razones de los alumnos para estudiar en la Universidad de Salamanca**

Mientras que entre los primeros es mayor el porcentaje que señala la cercanía al lugar de residencia, entre los segundos es más alto el porcentaje que indica como razones el prestigio de la universidad y el catálogo de titulaciones. En suma, a la vista de los resultados, parece que entre los estudiantes de posgrado prevalecen razones que pueden suponer una ventaja de cara a su futura inserción laboral.

La pregunta de la encuesta “En caso de no haber estudiado en la Universidad de Salamanca ¿qué hubiera hecho?” nos da información muy importante tanto para realizar un ejercicio contrafactual como para examinar la demanda y la competencia en la atracción de estudiantes. El Gráfico 4.7 muestra los destinos de los alumnos de la USAL de no haber estudiado en esta universidad. Una clara mayoría (60,2%) hubiera ido a estudiar a otra universidad de España y sólo un 20,9% lo habría hecho en otra universidad de Castilla y León. Más minoritarias son las opciones de haber estudiado en el extranjero o en la otra universidad de Salamanca. Llama la atención que menos del 5% indique que no hubiera ido a la universidad, por lo que aun cuando la cercanía al lugar de residencia supone una ventaja económica importante, para pocos la opción de la USAL supone la única oportunidad de cursar estudios superiores.

**G 4.7** Destino de los alumnos en el caso de no haber estudiado en la Universidad de Salamanca.



Fuente: Elaboración propia.

Cruzando esos resultados por diversas características se obtienen algunos resultados que procede señalar. En primer lugar, tan solo el 2,8% de las mujeres que estudian en la USAL indica que no hubiera ido a la Universidad, cifra que asciende hasta el 8,2% entre los hombres, lo que concuerda con el mayor peso de la cercanía al lugar de residencia para ellos. Según la ubicación también se confirma la importancia de la cercanía del lugar de residencia, hubieran estudiado en otra universidad de Castilla y León sólo el 17,9% de los que estudian en Salamanca y casi el 37% de los que lo hacen en Ávila, Béjar o Zamora, y en otra universidad del resto de España el 63% de los que estudian en Salamanca y sólo el 46% de los ubicados en Ávila, Béjar o Zamora. Respecto al origen conviene destacar que los procedentes de las provincias donde se ubica la USAL señalan en mayor medida (más de un 8%) que no hubieran ido a la universidad de no haber estudiado aquí. Los alumnos de intercambios, Erasmus y otros extranjeros destacan porque un 47,2% hubieran elegido otra universidad del resto de España y la otra mitad (49,6%) habrían ido a otro país, lo que demuestra que también para ellos la principal competencia de la USAL son otras universidades españolas más allá del nivel regional. Por último, según el nivel de estudios, en posgrado es mucho menor la incidencia de los alumnos que hubieran estudiado en otra universidad de Salamanca (1,3%) o en otra de Castilla y León (6,7%) y en cambio mayor de los que habrían estudiado en otra de España (68%) y más aún -respecto a los de Grado- en otro país (23,7%).

# 4.2

El gasto de los estudiantes

Procedencia del presupuesto del gasto disponible

El principal objetivo de la encuesta realizada al conjunto de estudiantes de la Universidad de Salamanca era conocer su comportamiento en términos de gasto. Antes de nada es pertinente analizar el origen del presupuesto del gasto disponible que declaran los encuestados. De media, el total de estudiantes de la USAL declaran disponer de un presupuesto mensual cercano a los 450 euros (448,6 €).

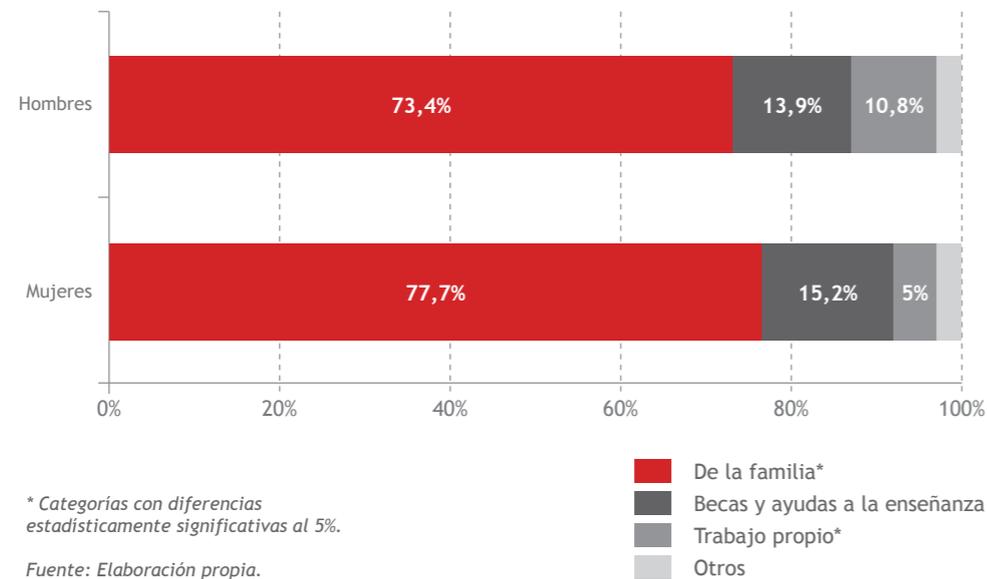
En el Cuadro 4.2 se muestra el peso porcentual de cada fuente de origen de ingresos sobre el presupuesto disponible, el porcentaje de estudiantes que recibe ingresos de esa fuente y la media de ingresos mensuales. Destaca que de media más de tres cuartas partes del presupuesto total de los estudiantes procedente de la familia, siendo además más del 88% de los estudiantes los que indican recibir ingresos de esta fuente con una media de 349,3€ mensuales. Un tercio de los estudiantes reciben ingresos vía becas (con un importe medio de 306,8 euros por mes) aunque estos ingresos sólo representan el 14,7% del total. El trabajo propio como fuente de ingresos es minoritario (aunque los que trabajan ingresan en media 390 euros por mes), lo que corrobora la cada vez menor combinación de estudios y trabajo: sólo un 11% declara tener ingresos vía trabajo propio siendo en algunos casos trabajos realizados en la época estival y no durante el curso académico. Por último, otras fuentes de ingresos sólo representan el 2% del total del presupuesto, entre estas otras fuentes destacan los ahorros del alumno y la percepción de pensiones.

**C**  
**4.2** Fuentes del presupuesto de gasto mensual disponible de los alumnos.

	% QUE RECIBE INGRESOS DE ESA FUENTE	% QUE REPRESENTA SOBRE EL TOTAL DE LOS INGRESOS (MEDIA)
DE LA FAMILIA	<b>88,16</b>	<b>76,0</b>
BECAS Y AYUDA A LA ENSEÑANZA	<b>25,75</b>	<b>14,7</b>
TRABAJO PROPIO	<b>11,12</b>	<b>7,2</b>
OTROS	<b>3,06</b>	<b>2,0</b>
TOTAL		<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia.

**G 4.8** Origen del presupuesto del gasto disponible según sexo.



Si analizamos la procedencia de los ingresos según diversas características de los estudiantes obtenemos algunos datos que merecen ser destacados. En primer lugar, según sexo (Gráfico 4.8) se observa un mayor peso de los ingresos vía familia y de las becas entre las mujeres frente a los hombres, donde destaca la presencia de ingresos por trabajo propio. Es decir, también entre los estudiantes existe una brecha de género a la hora de financiar la etapa universitaria.

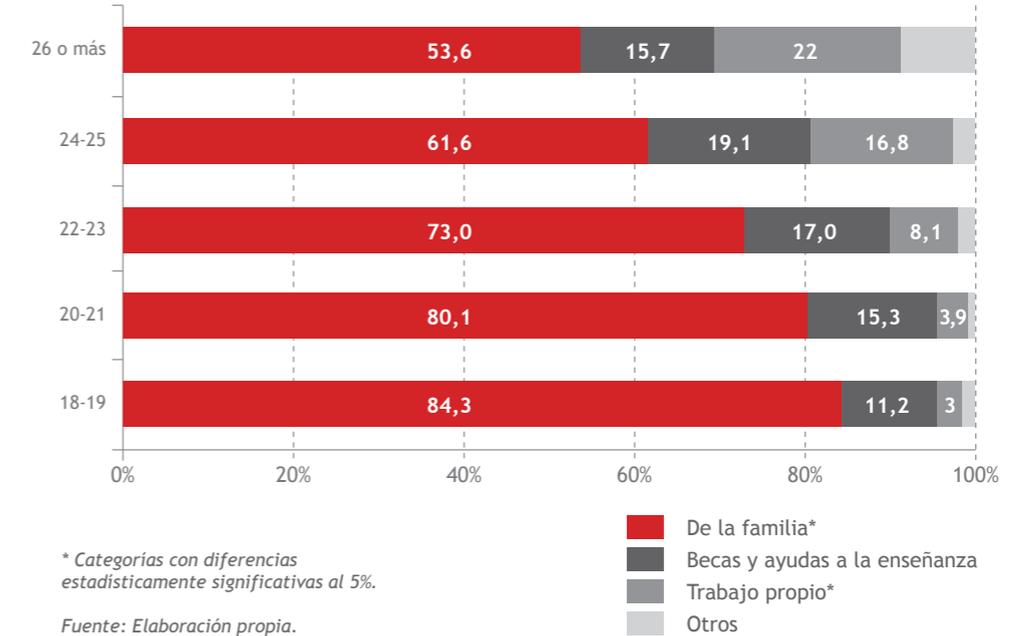
**De media el presupuesto mensual de los estudiantes ronda los 450€, de los que más de tres cuartas partes procede de la familia**

En segundo lugar, las diferencias por edad, como cabía esperar, son estadísticamente muy significativas (Gráfico 4.9). Conforme aumenta la edad de los estudiantes pierde importancia los ingresos procedentes de la familia y aumentan los ingresos procedentes del trabajo propio y de otras fuentes. También las becas aumentan con la edad, lo que hace referencia a la relación entre becas y nivel de estudios como veremos más adelante.

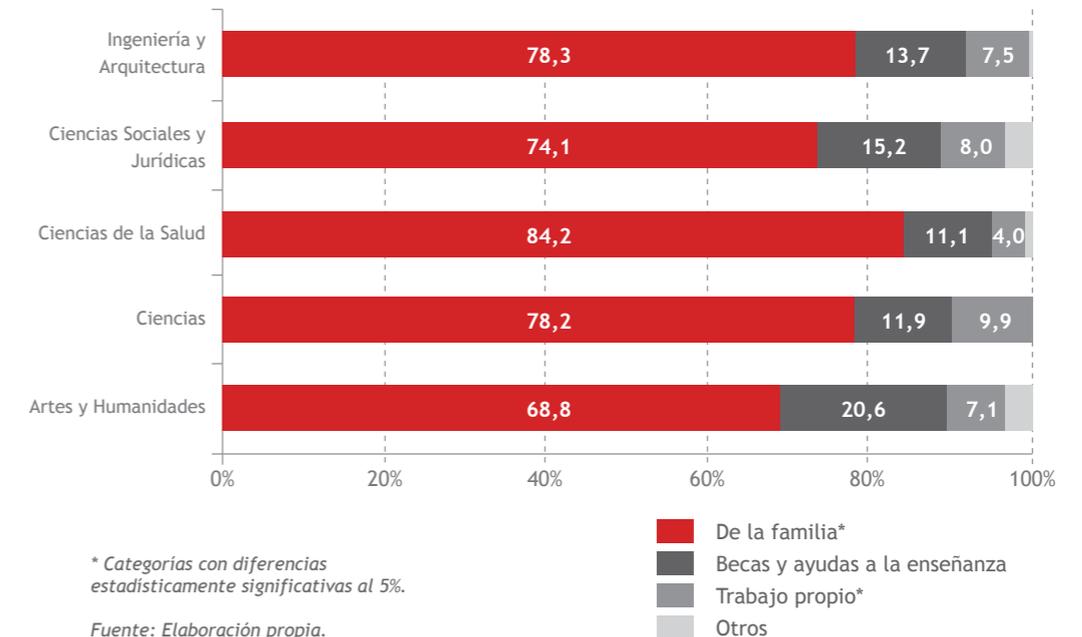
**Conforme aumenta la edad de los estudiantes disminuye el peso de los ingresos de la familia en el presupuesto**

El Gráfico 4.10 muestra las diferencias respecto a la fuente de ingresos de los estudiantes según la rama de conocimiento de los estudios que se encuentran cursando. Las diferencias significativas en este caso se observan en los ingresos procedentes de becas y ayudas a la

**G 4.9** Origen del presupuesto del gasto disponible según edad.



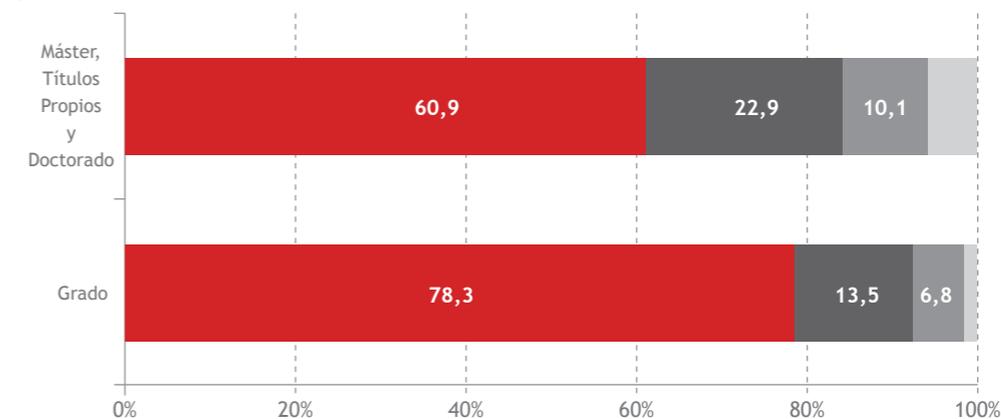
**G 4.10** Origen del presupuesto del gasto disponible según rama de conocimiento.





enseñanza que son muy superiores para los estudiantes de artes y humanidades, y en los procedentes del trabajo propio que son especialmente bajos para ciencias de la salud. Por el contrario no existen diferencias significativas según la ubicación del campus, pero sí es reseñable las diferencias significativas por zona de residencia durante el curso: para los estudiantes que viven en la misma ciudad en la que estudian, las becas representan más del 15% de los ingresos frente al 7% entre los que residen en el área metropolitana y el 8,6% para los que lo hacen en una localidad más alejada. Esta diferencia se explica por la mayor presencia en la ciudad de estudiantes que cambian el lugar de residencia para ir a la universidad lo cual está más apoyado con ayudas e incluso los propios estudiantes son más proclives a solicitar y obtienen en mayor medida becas por las características económicas de los mismos.

4.11 | Origen del presupuesto del gasto disponible según nivel de estudios.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

- De la familia\*
- Becas y ayudas a la enseñanza
- Trabajo propio\*
- Otros

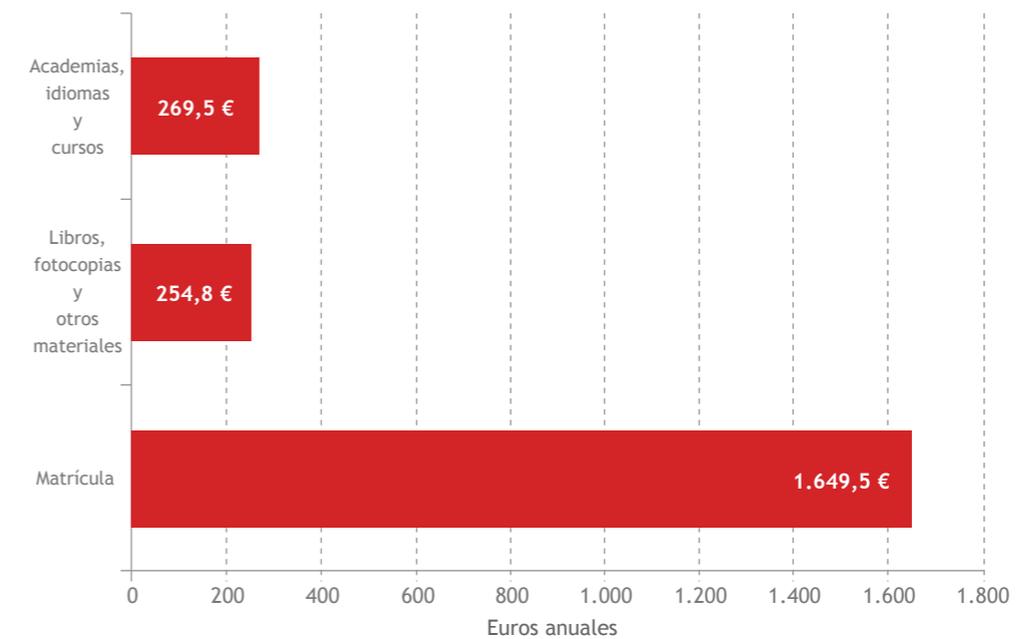
**Un nivel superior de los estudios cursados supone mayor peso de becas y trabajo propio en el presupuesto de los alumnos**

Por último, como se anticipó, existen importantes diferencias respecto a la fuente de ingresos según el nivel de estudios (Gráfico 4.11). Mientras que para los estudiantes de Grado es mayor el peso de los ingresos procedentes de la familia (más del 78%), en un nivel superior como es Máster, Títulos Propios y Doctorado aumenta significativamente el peso tanto de becas como de trabajo propio. Estos resultados se explican en gran medida por las diferencias en edad, pero también por el hecho de que para estudiar un Máster o un Doctorado la existencia de ayudas puede condicionar más la decisión final del estudiante.



Entremos ahora de manera desglosada en el apartado del gasto de los estudiantes. En relación a los gastos académicos, el Gráfico 4.12 muestra el reparto anual medio por estudiante, donde se puede observar que prevalece el gasto en concepto de la matrícula (1.649 € anuales) y muy por debajo el gasto en academias (269€ anuales) y el gasto en libros, fotocopias y otros materiales relacionados con los estudios (255€ anuales). Este primer resultado refleja el cambio realizado en la presente legislatura en materia de política de precios públicos universitarios, con un aumento de las tasas universitarias en Castilla y León entre el curso 2011-12 y el curso 2013-14 cercano al 80% (precio medio por crédito en primera matrícula)<sup>3</sup>.

**G**  
4.12 | Reparto del gasto académico total anual por estudiante.



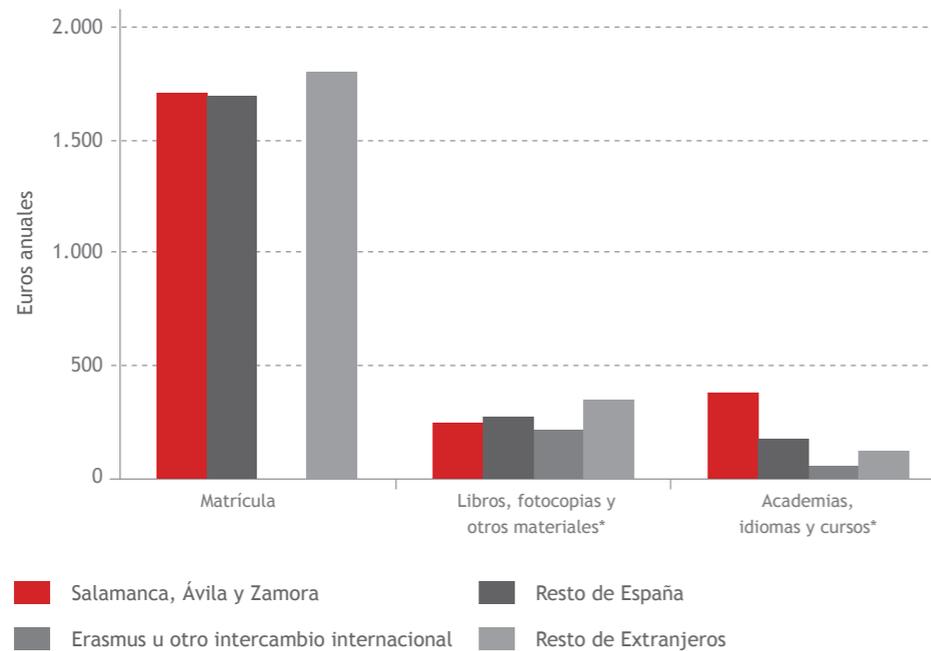
Fuente: Elaboración propia.

<sup>3</sup> Véase Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, Estadística de precios públicos universitarios. Media de los Grados de experimentalidad 1-5 en primera matrícula.

En esta ocasión el sexo no implica diferencias significativas, pero sí debemos mencionar las diferencias en el gasto académico de los estudiantes de la USAL según su lugar de procedencia (Gráfico 4.13). Respecto a la matrícula las diferencias se dan con los Erasmus que pagan, en su caso, la matrícula en sus universidades de origen y no aquí, y con los extranjeros cuyas matrículas son algo superiores a la media debido a su mayor presencia en Máster donde el precio de los créditos es más elevado. Son también los extranjeros los que presentan una pauta de gasto superior en libros, fotocopias, etc. Por último, el gasto en academias, idiomas y otros cursos es significativamente más elevado para los estudiantes que proceden de Salamanca, Ávila y Zamora, lo que hace pensar, en primer lugar, que este tipo de gasto secundario es menos prioritario para aquellos estudiantes que tienen que soportar el gasto extra que supone estudiar fuera de la residencia familiar. En segundo lugar, es muy probable que el gasto menor de los estudiantes extranjeros en esta partida se deba al hecho de cursar asignaturas que generan una menor necesidad de recurrir a las academias.

**Los gastos académicos medios por estudiante superan los 2.000€ anuales, predominando el gasto de matrícula**

**G 4.13** Reparto del gasto académico total anual por estudiante según origen.

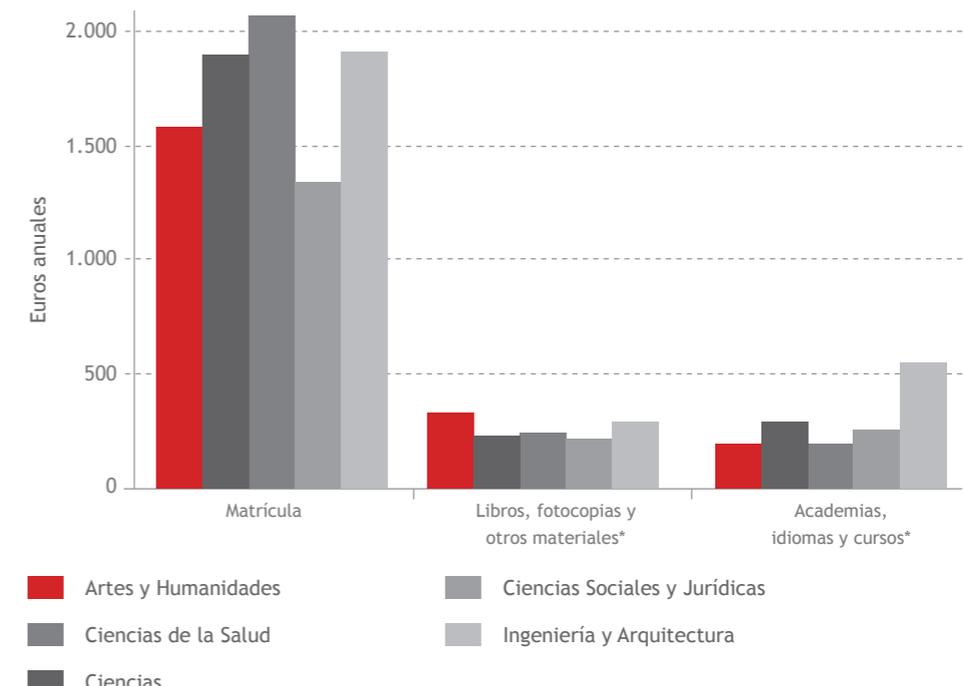


\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

Según la rama de conocimiento también se observan diferencias destacables. Aunque la matrícula no presenta diferencias estadísticamente significativas sí se observa en el Gráfico 4.14 el diferente precio de los créditos por rama de conocimiento. Más interesante resultan, por un lado, las diferencias en el gasto en libros, fotocopias y otros materiales, donde los estudiantes en Artes y Humanidades y los de Ingeniería y Arquitectura tienen un mayor gasto anual. Esto se debe a la naturaleza de algunos de los Grados impartidos que por su característica técnica o artística requieren un mayor uso de estos materiales. Por ejemplo, destaca por encima de todos el caso del Grado de Bellas Artes que requiere una gran cantidad de materiales, donde los estudiantes gastan anualmente de media unos 666€, comparado por los menos de 230€ que gastan el conjunto de estudiantes de Artes y Humanidades excluyendo a los alumnos de Bellas Artes. Por otro lado, también hay diferencias importantes en el gasto en academias, idiomas y cursos, destacando el mayor gasto de los estudiantes en la rama de Ciencias y, especialmente, en Ingeniería y Arquitectura. Esto se explica por la mayor demanda de academias y clases de apoyo entre este tipo de carreras con asignaturas que es más probable que generen esa necesidad de apoyo adicional.

**G 4.14** Reparto del gasto académico total anual por estudiante según rama de conocimiento.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

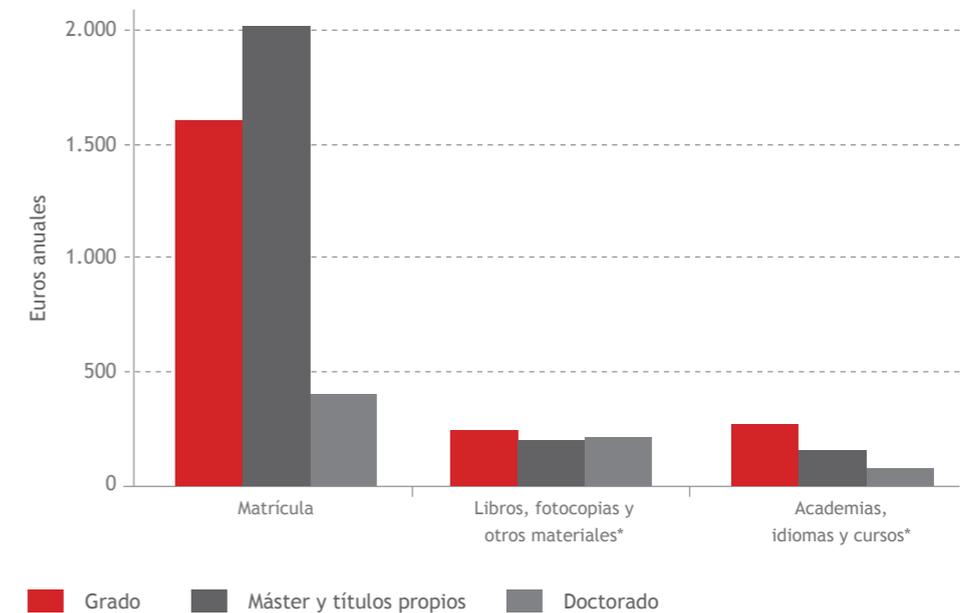
Fuente: Elaboración propia.



**Los gastos académicos presentan importantes diferencias según la rama de conocimiento de los estudios cursados**

Respecto al nivel de estudios también tenemos que comentar las diferentes cuantías de gastos académicos (Gráfico 4.15). El gasto en matrícula es superior en Máster y Títulos Propios y muy inferior en Doctorado donde sólo se pagan tasas de tutorización. En libros y material escolar no se observan diferencias reseñables. En cambio el gasto en academias, idiomas y cursos es inversamente proporcional al nivel de estudios; es decir, conforme aumenta el nivel de estudios primero en Máster y después en Doctorado los estudiantes disminuyen su gasto en esta partida.

**4.15** | Reparto del gasto académico total anual por estudiante según nivel de estudios.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

## Gastos en alojamiento y distribución geográfica de los estudiantes

4.2  
3.3

### A) ¿Dónde residen durante el curso los estudiantes de la Universidad de Salamanca?

Antes de indagar sobre el gasto en alojamiento de los estudiantes, debemos analizar dónde residen durante el curso. Esta cuestión es clave si tenemos en cuenta que su ubicación geográfica determina en gran medida no sólo el gasto en esta partida sino también el impacto geográfico derivado de la actividad económica que se puede generar y que suponemos está más concentrada en unas zonas que en otras de las ciudades que acogen campus de la USAL. Así, el Cuadro 4.3 muestra la distribución de los estudiantes por zona de residencia durante el curso según la ubicación de los diferentes campus. Entorno al 90% residen en la misma ciudad donde estudian, aunque es mayor en Salamanca debido a la mayor procedencia de alumnos del resto de España. En cambio, en las otras tres localidades que albergan campus de la USAL es mayor el porcentaje de alumnos que residen en localidades más alejadas de la ciudad y del área metropolitana, debido a la atracción de estudiantes de zonas rurales y de las otras ciudades de la zona. Esto implica que en estos campus los desplazamientos diarios son de mayor recorrido, como se profundizará al analizar el desplazamiento y los gastos de transporte.

*La inmensa mayoría de los alumnos residen durante el curso en la misma ciudad en la que estudian*

C 4.3 | Distribución de los estudiantes por zona de residencia durante el curso académico según la ubicación de los campus.

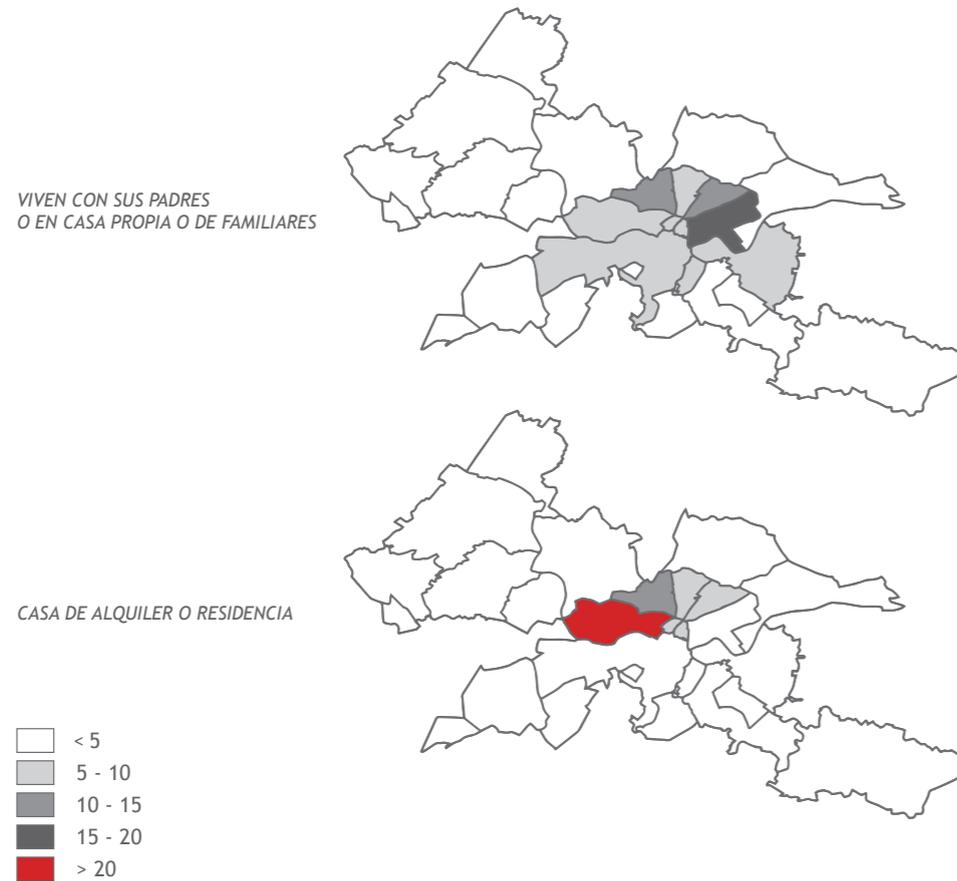
	UBICACIÓN DEL CAMPUS				TOTAL
	SALAMANCA	ÁVILA	BÉJAR	ZAMORA	
EN LA MISMA CIUDAD	93,2	89,0	90,5	87,2	92,4
ÁREA METROPOLITANA	5,4	0,0	1,6	4,3	5,3
OTRA LOCALIDAD MÁS ALEJADA	1,4	11,0	7,6	8,5	2,3
TOTAL	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia.

Si profundizamos en la ubicación de los estudiantes dentro de las ciudades (Mapas 4.2 a 4.4) observamos una fuerte desigualdad geográfica que conlleva un desigual impacto económico derivado de la presencia de estudiantes universitarios en las ciudades. Este efecto es especialmente relevante en Salamanca donde se observa una fuerte concentración de los estudiantes que viven de alquiler o en residencia (en especial en el Código Postal 37007 que corresponde a la ubicación del Campus Unamuno) frente a los que lo hacen en casa de los padres o en casa propia o de familiares que se encuentran más distribuidos por la ciudad y el área metropolitana como muestran los Mapas 4.2, 4.3 y 4.4.

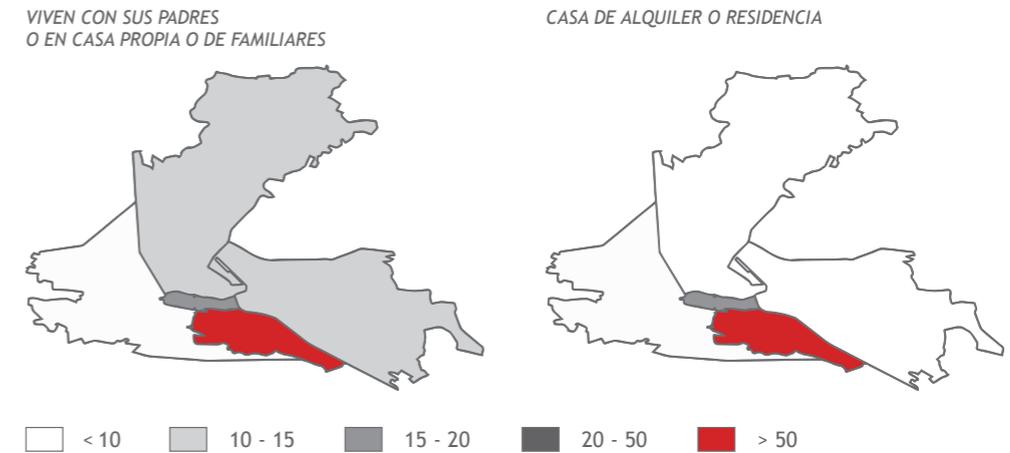
**Los estudiantes que viven de alquiler o en residencia concentran su alojamiento durante el curso cerca de los campus**

**M 4.2** Distribución geográfica del lugar de residencia de los estudiantes de la USAL en Salamanca según tipo de alojamiento (% sobre el total).



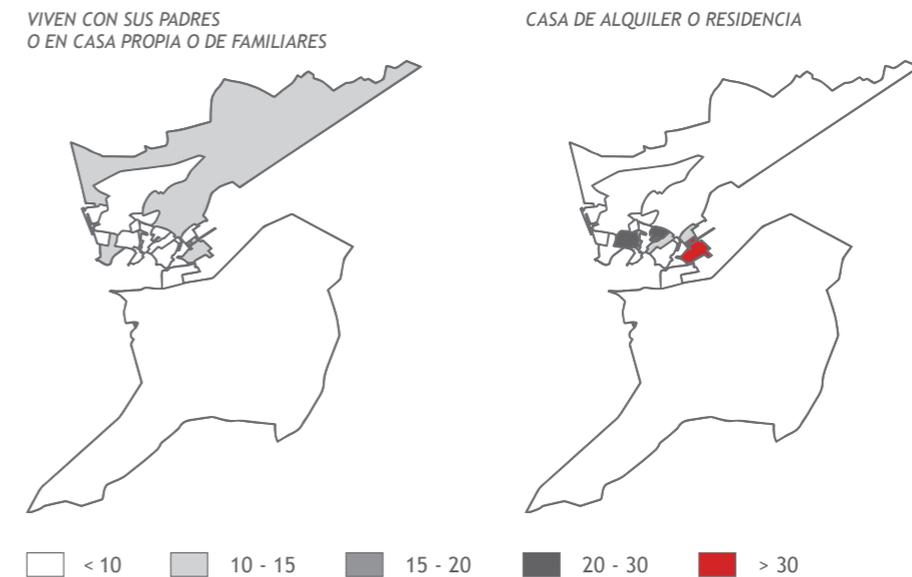
Fuente: Elaboración propia.

**M 4.3** Distribución geográfica del lugar de residencia de los estudiantes de la USAL en Ávila según tipo de alojamiento (% sobre el total).



Fuente: Elaboración propia.

**M 4.4** Distribución geográfica del lugar de residencia de los estudiantes de la USAL en Zamora según tipo de alojamiento (% sobre el total).



Fuente: Elaboración propia.

### B) Tipo de alojamiento, duración y coste

Una vez conocido dónde residen los estudiantes durante el curso, pasemos ahora a examinar el tipo de alojamiento, el tiempo de estancia media y sus costes. El Cuadro 4.4 resume toda esta información. Casi un 58% del total de estudiantes residen durante el curso en alquiler, con un gasto medio de casi 208€ mensuales. El 28,7% del total de los estudiantes vive en casa de sus padres o, lo que es lo mismo, más de una cuarta parte no cambió de lugar de residencia y por tanto tienen un gasto mensual en esta partida cercano a cero. En residencia universitaria o colegio mayor se alojan algo más del 9% del total de estudiantes de la USAL, siendo éste el tipo de alojamiento más caro con una media mensual cercana a los 600€. Por último, en casa propia o de familiares sólo viven durante el curso el 4,2% del total, siendo en su mayoría estudiantes procedentes de zonas rurales cuyas familias disponen de pisos en la ciudad en los que viven los hijos durante su etapa universitaria o bien estudiantes de mayor edad que ya disponen de vivienda propia, algo más habitual entre los estudiantes de Posgrado.

Respecto a la estancia media en ese alojamiento, como cabía esperar es cercana al año completo para los que no cambiaron de residencia y viven con sus padres y algo superior a los nueve meses para el resto, que se entiende sólo están en ese alojamiento durante el curso académico. Los gastos mensuales en vivienda y equipamiento son superiores para los estudiantes que viven en régimen de alquiler y en casa propia o de familiares, frente a los que viven con los padres en cuyo caso es de suponer que esos gastos no corren de su cuenta. En el caso de los que se alojan en residencias están incluidos en la mensualidad que abonan.

**El 58% de los estudiantes de la USAL residen durante el curso en piso o casa alquiler, con un gasto mensual medio de 208€**

C 4.4 | Distribución de los estudiantes por tipo de alojamiento en el que residen durante el curso, coste medio del mismo, gasto medio mensual de la vivienda y meses de estancia.

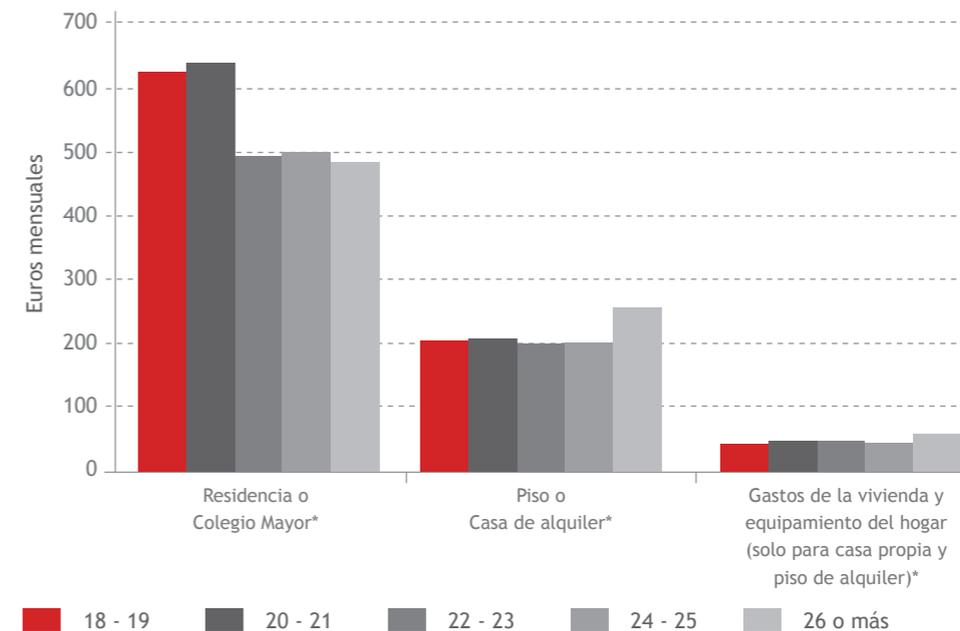
	%	COSTE MEDIO MENSUAL	GASTO MENSUAL DE LA VIVIENDA Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR	MESES EN ESE ALOJAMIENTO DURANTE EL CURSO
CASA CON SUS PADRES O FAMILIARES	28,70	0,00 €	3,31	11,8
CASA PROPIA O DE FAMILIARES	4,23	20,07 €	36,35	9,5
RESIDENCIA O COLEGIO MAYOR	9,03	598,79 €	7,79	9,2
PISO O CASA DE ALQUILER	57,98	207,96 €	44,41	9,4
TOTAL	100	175,55 €	28,88	10,1

Fuente: Elaboración propia.

De nuevo aparecen importantes diferencias según sexo y edad relacionadas con el tipo de alojamiento y el gasto que éste supone para los estudiantes. Los hombres residen en mayor medida en casa de los padres (35,4% frente a 24,5% de mujeres) y las mujeres más en pisos de alquiler (62,9% frente a 50,2% de los hombres). A consecuencia de esas diferencias los hombres están de media en la ciudad en la que estudian 10,2 meses respecto a 10 meses las mujeres. Sin embargo, en términos de gasto mensual por tipo de alojamiento y para los gastos de la vivienda no se observan diferencias significativas.

Respecto a la edad se da una relación inversa: entre los estudiantes más jóvenes hay un mayor porcentaje viviendo en casa de los padres (40,71% entre 18 y 19 años frente a una media del 28,76%), y también hay un mayor porcentaje de estudiantes que se alojan en residencias o colegios mayores (13% frente a una media del 9%). Por el contrario, según aumenta la edad de los estudiantes se da una mayor presencia del alquiler, lo que puede estar vinculado al disfrute de una mayor independencia por parte de los estudiantes. No hay diferencias respecto a meses de estancia según la edad. El Gráfico 4.16 muestra las diferencias según grupos de edad en el gasto en alojamiento. Los más jóvenes tienen un mayor gasto medio mensual en residencias o colegios mayores, seguramente por la propia elección de residencias que cubran una mayor cantidad de servicios en los primeros años viviendo fuera de la casa de

G 4.16 | Gasto mensual en alojamiento y vivienda por edad.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

los padres. En el caso del alquiler se aprecian diferencias sólo para los de 26 o más años, lo que se puede explicar por una mayor calidad de las viviendas alquiladas que demanda este grupo de estudiantes. También por eso mismo se puede entender que sean los menos jóvenes los que tienen unos mayores gastos mensuales en vivienda y equipamiento del hogar.

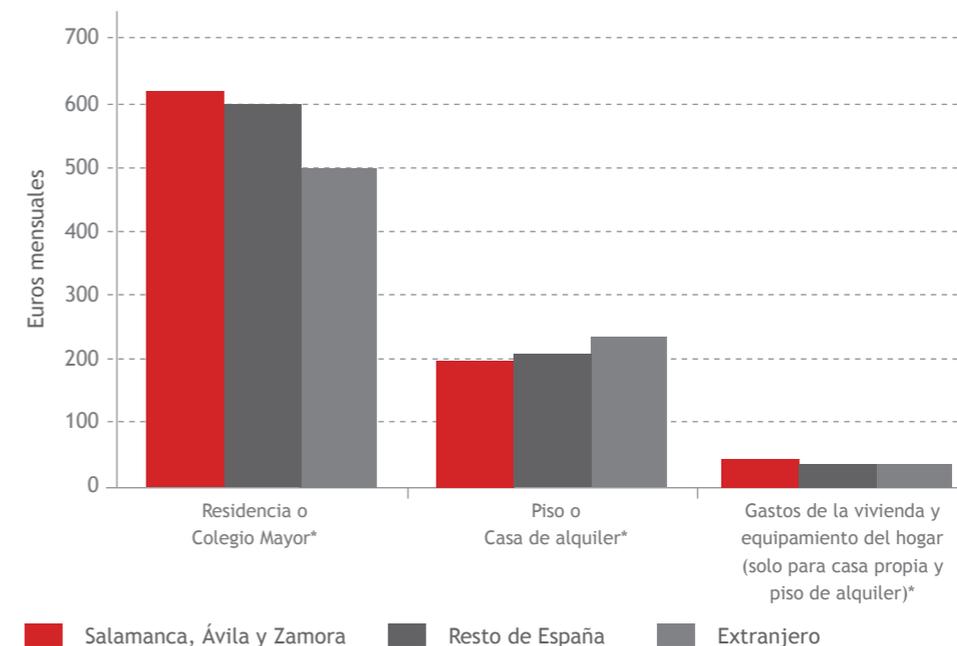
Según el origen de los estudiantes conviene subrayar algunas diferencias significativas. Los procedentes de las provincias de Salamanca, Ávila y Zamora, como es lógico, en su mayoría residen en casa de padres (54%) frente al 37,4% en régimen de alquiler, un 5,5% en casa propia o de familiares. Este último caso es el de los estudiantes de zonas rurales cuyas familias tienen piso en Salamanca que ocupan sus hijos en su etapa universitaria. Algo menos de un 3% viven en residencias universitarias. Pero a su vez, estos estudiantes por ser de las mismas provincias residen más tiempo durante el curso en la ciudad en la que estudian (10,8 meses frente a 9,3 de los procedentes del resto de España y 9,2 meses de los extranjeros). Los estudiantes originarios del resto de España, por el contrario y como cabría suponer, se alojan en mayor medida en residencias (18% frente al 9,3% de la media) y, especialmente, más en pisos de alquiler, donde se alojan casi el 80%, en su mayoría en pisos compartidos. El 90% de los estudiantes extranjeros -incluyendo Erasmus y estudiantes de intercambio internacional- optan también por el régimen de alquiler de pisos, y sólo un 8,5% se alojan en residencias.

El Gráfico 4.17 muestra de forma clara las diferencias de estos grupos respecto al coste del alojamiento y los gastos de la vivienda. Los extranjeros se alojan en residencias de menor coste respecto a los españoles, seguramente debido a las propias características que buscan unos y otros. Sin embargo, en los pisos o casas de alquiler se observa claramente que los extranjeros gastan más en este tipo de alojamiento (236€ mensuales) que los procedentes del resto de España (207€) y los originarios de las provincias de Salamanca, Ávila y Zamora (196€). En cambio la relación es la inversa al observar los gastos de la vivienda y el equipamiento del hogar, donde estos últimos son los que más gastan con una media mensual de 44,8€.

#### Los estudiantes extranjeros son los que más gastan en alquiler: 236€ mensuales

También son significativas las diferencias en el tipo de alojamiento y su coste según la ubicación del campus, lo que se explica, por un lado, por las diferencias en el origen de los estudiantes entre unos campus y otros, como ya se señaló; y, por otro lado, en el desigual coste de la vivienda en las diferentes localidades donde tiene sedes la Universidad de Salamanca. Residir durante el curso en casa de padres es menos frecuente en Salamanca (25,21%) frente a lo que sucede en Béjar (33,33%), en Ávila (40,23%) y Zamora (55,48%), lo que está relacionado con la atracción en estos últimos de muchos alumnos locales que, como se analizó, tienen la cercanía a su lugar de residencia uno de los principales motivos para elegir estudiar allí. En casa propia o de familiares destaca Salamanca (4,54%) y Béjar (4,76%), lo que confirma ese fenómeno de posesión de pisos en la ciudad o cabecera de comarca que son utilizados por los hijos mientras estudian. Respecto a las residencias y colegios mayores, mientras que Salamanca marca la media con un 9,23%, Zamora está por encima de la media (12,8%), y Ávila muy por debajo (3,6%).

G 4.17 | Gasto mensual en alojamiento y vivienda por origen.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

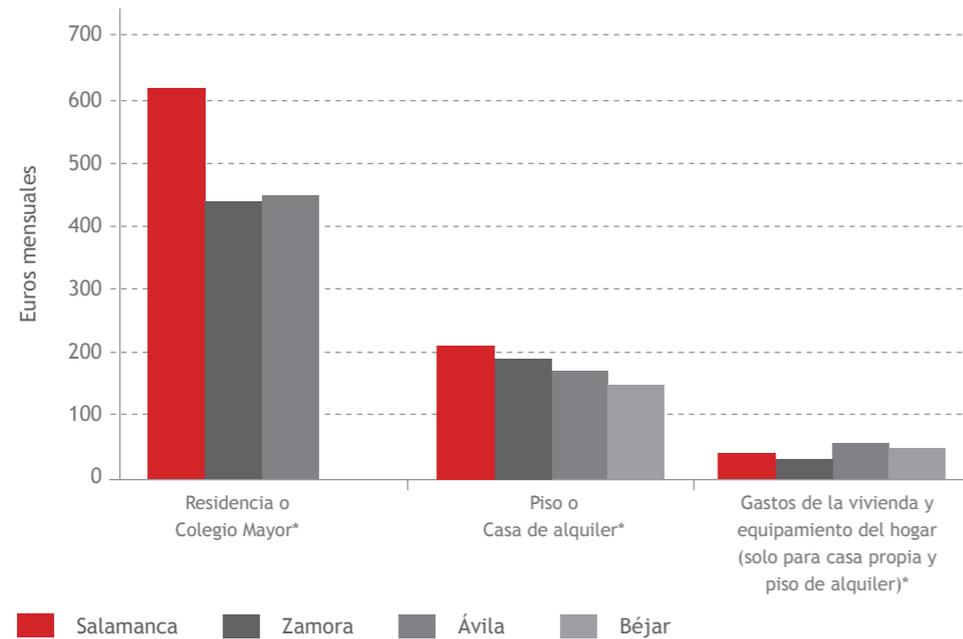
Fuente: Elaboración propia.

Respecto al coste del alojamiento se observa que tanto las residencias como los pisos en alquiler tienen un precio superior en Salamanca (Gráfico 4.18). Estas diferencias explican también algunas de las brechas de gasto que se pueden apreciar según rama de conocimiento, donde por ejemplo el precio de las residencias es menor para las Ingenierías y Arquitectura Técnica porque todas ellas se encuentran en Zamora. Respecto a los gastos de la vivienda y el equipamiento del hogar son Ávila y Béjar donde más se gastan los estudiantes en esta partida, lo cual puede deberse a los inviernos tan fríos propios de ambas localidades.

#### Respecto a las otras sedes de la USAL, el coste del alojamiento es superior en Salamanca tanto en residencias como en pisos en alquiler

Por zona de residencia durante el curso en las ciudades predomina el alquiler (62,51% frente al 4,18% en el área metropolitana) con menos meses de estancia media (9,9). En el área metropolitana destaca la casa de padres (89,9%) y también por encima de la media (5,92%) los que viven en casa propia o de familiares, y por eso mismo 11,4 meses de media al curso. Los que viven en otra localidad también viven mayoritariamente en casa de los padres (95,5%) y casi todo el año residen en la misma localidad (11,9 meses de media).

**G 4.18** Gasto mensual en alojamiento y vivienda por ubicación del campus.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

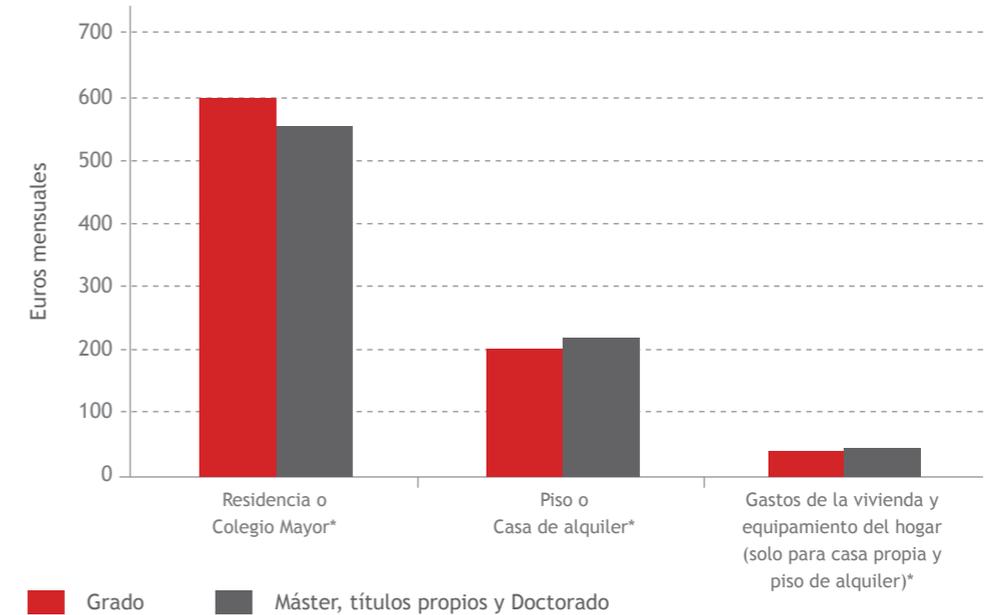
Fuente: Elaboración propia.

Por último, veamos ahora las diferencias según el nivel de estudios. Para los estudiantes de Grado es más frecuente residir durante el curso en casa de los padres (31,5%) y también superior a la media hacerlo en residencias o colegios mayores (9,6%). Frente a esto, los estudiantes de Máster y Doctorado, como ya se mencionó al analizar la edad y el origen de los estudiantes, tienen mayor presencia en el régimen de alquiler (79,3%) y menos en casa de los padres (10,9%), y en residencias (5%). Y en consecuencia los alumnos de Máster y Doctorado residen de media menos meses durante el curso (9,5 meses) respecto a los de Grado (10,2 meses).

**Mayor edad y mayor nivel de estudios cursados suponen mayor gasto en alquiler y menor en residencias**

El Gráfico 4.19 muestra las diferencias, aunque en este caso no significativas, según nivel de estudios en el coste mensual del alojamiento, mientras los estudiantes de Grado gastan más cuando se alojan en residencias o colegios mayores, los de Máster y Doctorado pagan más al mes cuando viven en régimen de alquiler. Las diferencias respecto a los gastos de la vivienda y el equipamiento del hogar son mínimas.

**G 4.19** Gasto mensual en alojamiento y vivienda por nivel de estudios.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

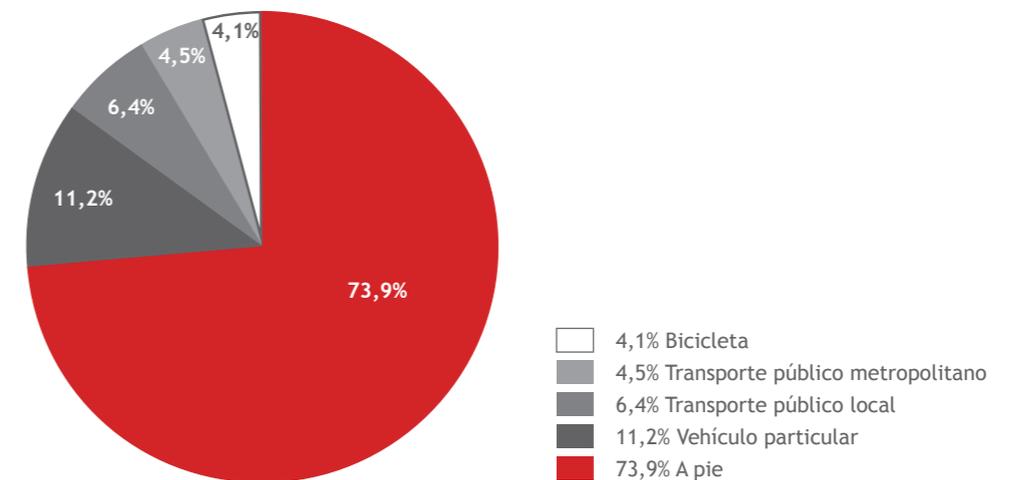
Fuente: Elaboración propia.

## Desplazamiento a la universidad y gastos en transporte

4.2

En este apartado examinamos las respuestas de los encuestados sobre el tipo de transporte que usan regularmente para desplazarse a la universidad y el gasto medio que dedican al mes a medios de transporte (vehículos, carburantes, transporte público, etc.), incluyendo otros medios además del usado con mayor frecuencia. Los resultados son especialmente llamativos porque resaltan una de las peculiaridades de la Universidad de Salamanca frente a otras universidades españolas: casi tres cuartas parte de los estudiantes se desplazan regularmente a su facultad a pie. Lo que supone un elemento distintivo asociado a la calidad de vida que ofrece Salamanca y el resto de localidades en las que su ubica la Universidad. Respecto a esto destaca que son en mayor medida las mujeres las que se desplazan a pie (78% lo hacen regularmente) frente a los hombres (69%). Además, como se observa en el Gráfico 4.20, tras el desplazamiento a pie, un 11,2% se desplaza regularmente en coche particular (en este caso más los hombres que las mujeres) y un 6,4% en transporte metropolitano, en ambos casos relacionados con los alumnos residentes en el Alfoz y aquellos que se desplazan de localidad diariamente, algo habitual en trayectos como Ávila-Salamanca o Zamora-Salamanca y viceversa. En cambio, para el transporte dentro de la ciudad sólo el 4,1% usa la bicicleta y un 6,4 el trasporte público local.

**G**  
4.20 | Medio de transporte utilizado habitualmente para desplazarse a la universidad.

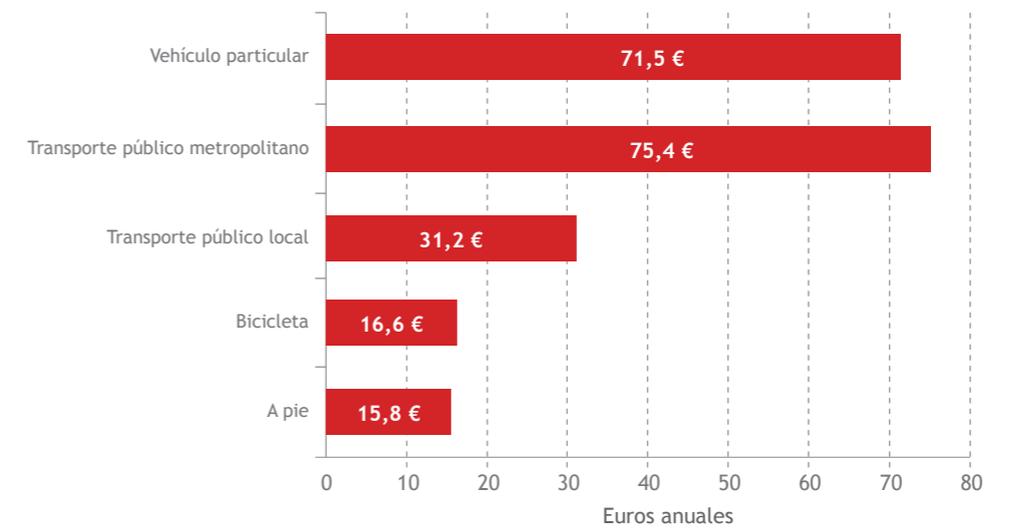


Fuente: Elaboración propia.

**Casi tres cuartas parte de los estudiantes se desplazan regularmente a su Facultad a pie, reflejo de la calidad de vida que ofrece la Universidad de Salamanca**

El Gráfico 4.21 ilustra el gasto mensual de los estudiantes en transporte según el medio usado regularmente. El vehículo particular y el transporte metropolitano son los que suponen un mayor gasto, aún mayor para los que estudian en Ávila, Béjar o Zamora (véase Cuadro A2 del Apéndice) y para los que se desplaza desde otra localidad (véase Cuadro A3 del Apéndice). Por otro lado, como era de esperar, encontramos que gastan menos en transporte los que regularmente se desplazan a la universidad a pie o en bicicleta.

**G** 4.21 | Coste medio mensual en transporte según medio de desplazamiento habitual a la universidad.



Fuente: Elaboración propia.





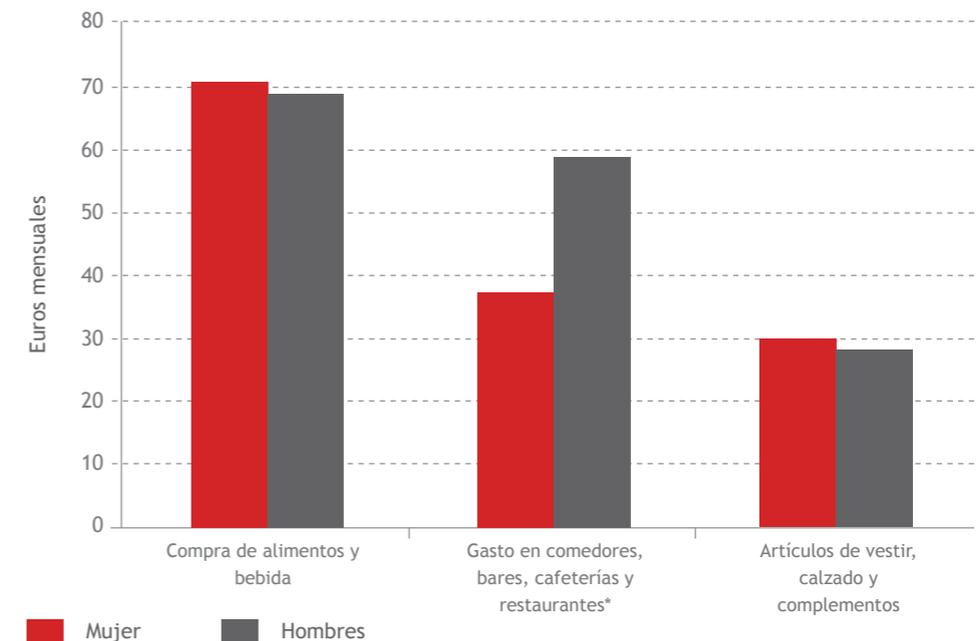
Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes, calzado y complementos

4.2

Este quinto apartado analiza las preguntas de la encuesta acerca del gasto medio mensual de los estudiantes de la USAL en comida, bebidas, bares, restaurantes, artículos de vestir y otros gastos similares. El análisis de los datos muestra que la mayor partida del gasto dentro de este grupo se destina a la compra de alimentos y bebidas (de media 70€ mensuales), seguido del gasto en comedores, bares y restaurantes (46€) y en tercer lugar el gasto en artículos de vestir y complementos (30€).

Al analizar los patrones de gasto en estas partidas según sexo no se aprecian importantes diferencias en el gasto en compra de alimentos y bebidas. Donde sí existen diferencias estadísticamente significativas es en el gasto en comedores, bares, cafeterías y restaurantes, gastando los hombres de media más de 20€ más que las mujeres.

**G 4.22** Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por sexo.

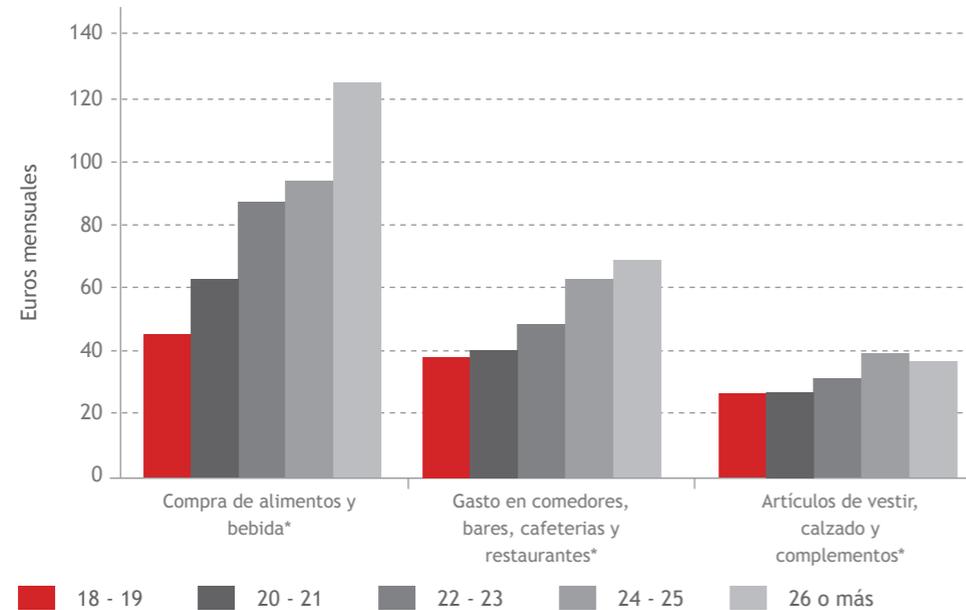


\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

La edad es de nuevo determinante en esta partida del gasto de los estudiantes de la USAL (Gráfico 4.23). Según los datos de la encuesta, a medida que aumenta la edad crece progresivamente el gasto tanto en compra de comida como en bares y comedores y en adquisición de artículos de vestir y otros complementos

**G 4.23** Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por edad.



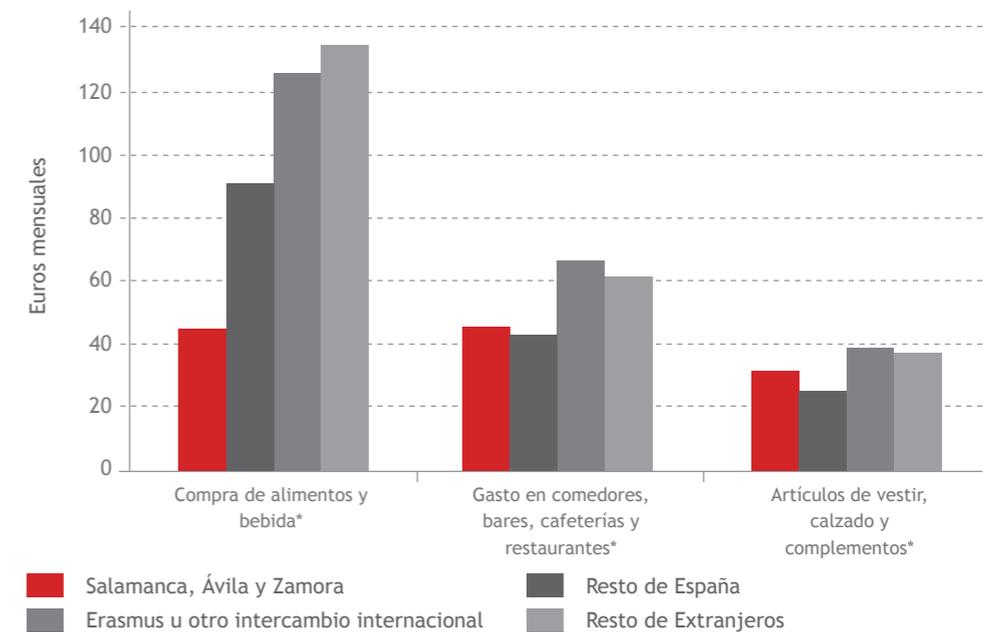
\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

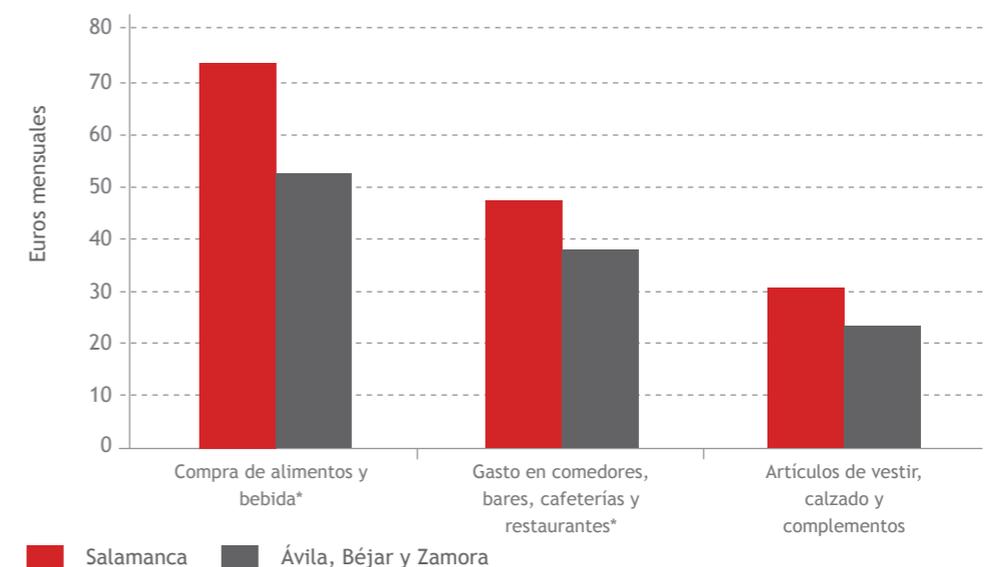
El origen de los estudiantes es otra de las características que supone importantes diferencias respecto al gasto en esta partida (Gráfico 4.24). Como era de esperar los procedentes de las provincias de Salamanca, Ávila y Zamora tienen un menor gasto en compra de alimentos y bebidas debido a que entre ellos hay un mayor porcentaje que residen en casa de los padres. Destaca el mayor gasto de los Erasmus y otros alumnos de intercambio internacional y el resto de extranjeros; es decir, como pasaba en el alquiler de pisos, se confirma el mayor impacto en términos de gasto de este tipo de estudiantes en la Universidad de Salamanca.

En lo que se refiere a la ubicación del campus, los resultados (Gráfico 4.25) muestran como los estudiantes que estudian en Salamanca tienen un mayor gasto en las tres partidas de este bloque. Esto se puede explicar, primero, porque Salamanca es una ciudad más cara; segundo, porque en Salamanca hay un mayor porcentaje de alumnos que vienen de fuera y menos que residen con sus padres; y tercero, porque Salamanca concentra la inmensa mayoría de alumnos de Máster y Doctorado que son alumnos de mayor edad y con un mayor gasto en estas partidas.

**G 4.24** Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por lugar de origen.



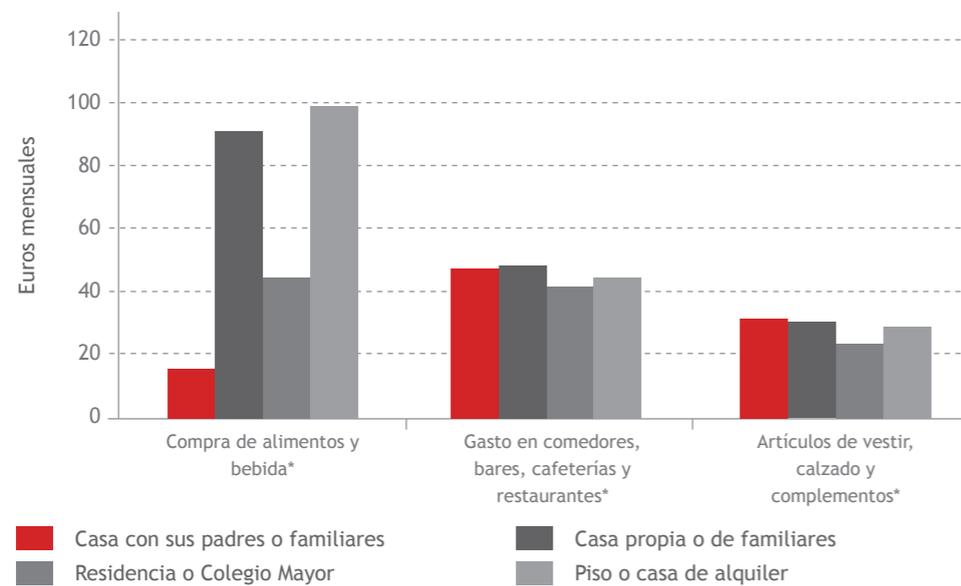
**G 4.25** Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por ubicación del campus.



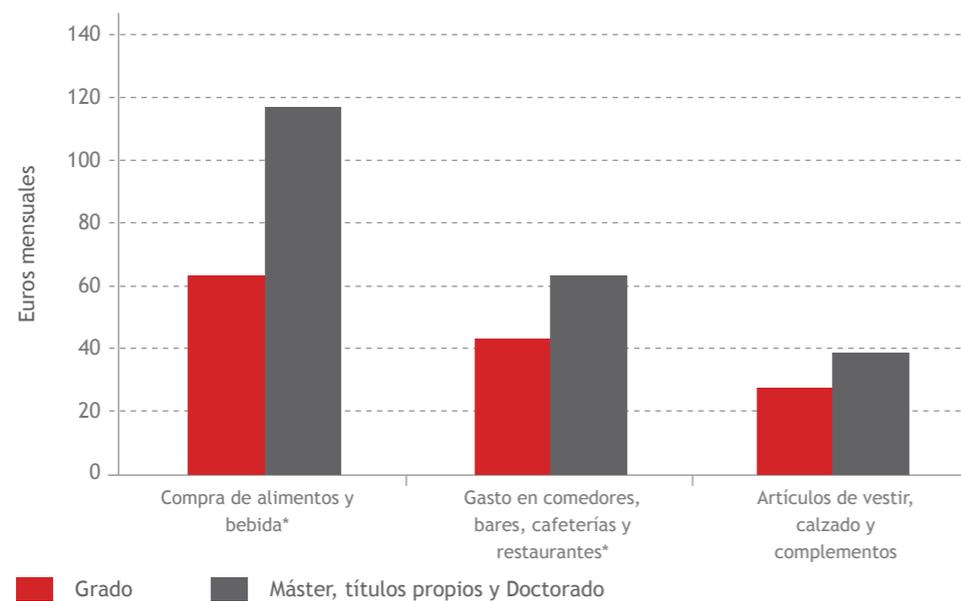
\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5% (en G 4.24 y G 4.25).

Fuente: Elaboración propia (en G 4.24 y G 4.25).

**G 4.26** Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por tipo de alojamiento.



**G 4.27** Gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzados y complementos por nivel de estudios.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5% (en G 4.26 y G 4.27).  
Fuente: Elaboración propia (en G 4.26 y G 4.27).

*Los alumnos de intercambio internacional y el resto de extranjeros tienen un mayor gasto mensual en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzado y complementos, confirmando el mayor impacto en términos de gasto de este tipo de estudiantes*

Respecto al tipo de alojamiento solo existen importantes diferencias en la compra de alimentos y bebidas siendo muy inferior de media entre aquellos estudiantes que viven con sus padres o familiar, y también por debajo de la media para los que se alojan en residencias o colegios mayores y que pueden tener estos servicios incluidos en su mensualidad.

*Mayor edad y mayor nivel de estudios cursados suponen un gasto mensual significativamente superior en alimentos y bebidas, bares y restaurantes y artículos de vestir, calzado y complementos; y por tanto un mayor impacto económico*

Por último, el nivel de estudios confirma alguno de los hallazgos mencionados hasta ahora. En las tres partidas de este bloque el gasto es mayor entre los estudiantes de Máster, Títulos Propios y Doctorado relacionado en gran media con la mayor edad, la mayor presencia de estudiantes procedentes de fuera del distrito USAL y el tipo de alojamiento (Gráfico 4.27). En suma, se observa un mayor gasto a mayor nivel de estudios, y por tanto, un mayor impacto económico.



## Gastos mensuales en comunicación, actividades de ocio, y otros gastos personales

Este sub-apartado analiza el gasto de los estudiantes de la USAL en comunicación, ocio y otros gastos personales. A partir de los datos resultantes de la encuesta se obtiene que el mayor gasto dentro de esta partida se da en telefonía e Internet, con una media superior a los 17€ por estudiante y mes. Las actividades puramente de ocio, como pueden ser el cine, espectáculos, revistas, eventos deportivos, etc. sólo suponen de media 11,5 € mensuales, relativamente escaso si se piensa en el posible impacto del ocio cultural que cabría esperar de la fijación de tan importante población joven universitaria. Por su parte, los gimnasios y actividades deportivas consumen de media 10,6€ mensuales del presupuesto de gasto de los estudiantes. Finalmente, llama la atención que los gastos en estética personal y otros gastos sean superiores al gasto en tabaco que se queda de media en 6,5 € por estudiante, lo que refleja un cambio paulatino en las pautas de consumo de los jóvenes. Obviamente los resultados cambian cuando se calcula el gasto medio del 18% de estudiantes que fuman, alcanzándose la nada desestimable cifra de 36 €/mes.<sup>4</sup>

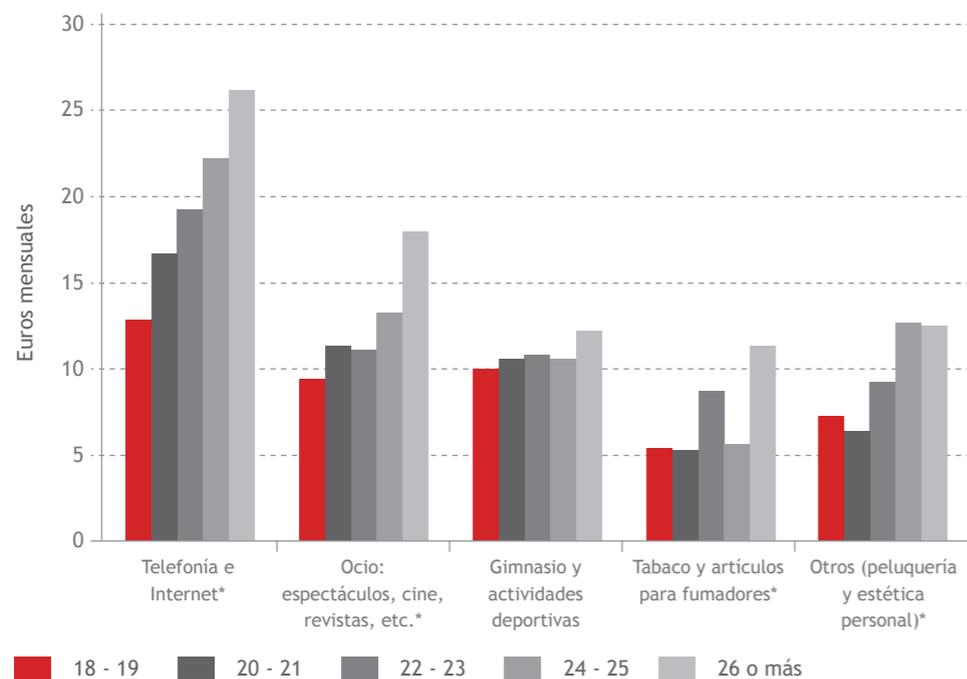
La edad marca diferencias significativas. La pauta general que se observa en el Gráfico 4.28 es que a mayor edad -como pasaba en las anteriores partidas analizadas- aumenta el gasto en todos los ítems, siendo el grupo de 26 y más años el que muestra claramente un gasto muy superior en telefonía e Internet y en actividades de ocio.

*El gasto en telefonía e Internet asciende de media a 17€ mensuales por estudiante*

*De nuevo los gastos en comunicación, actividades de ocio y otros gastos personales crecen conforme aumenta la edad de los estudiantes*

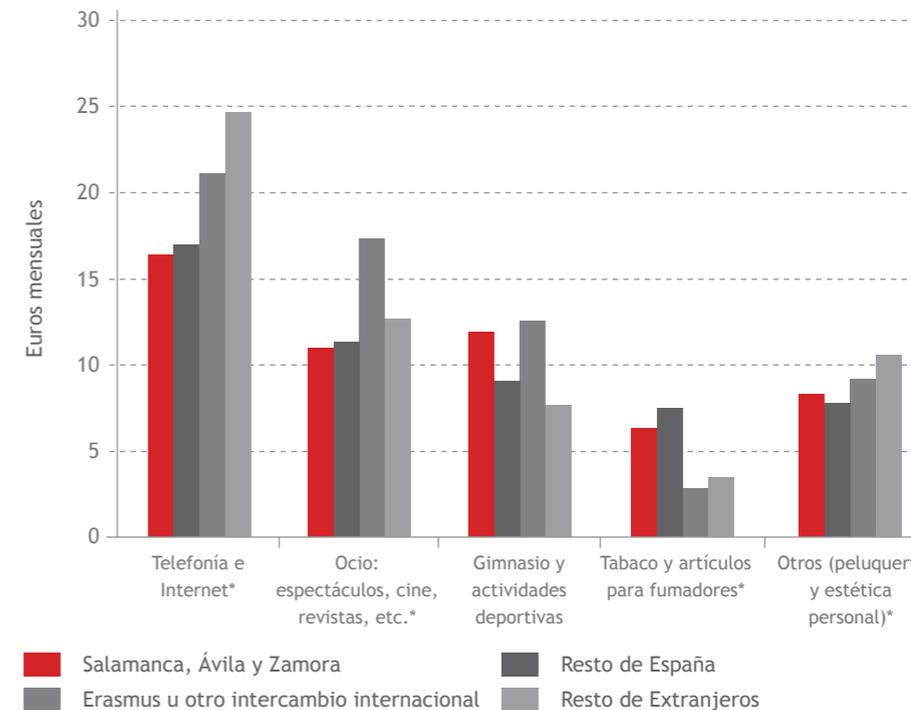
<sup>4</sup> La cifra de fumadores es similar, aunque ligeramente inferior, a la estimada para fumadores diarios con estudios universitarios entre 16 y 44 años por la Encuesta Europea de Salud en España 2009, que es del 20%.

**G 4.28** Gasto mensual en comunicación, actividades de ocio y otros gastos personales por edad.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.  
Fuente: Elaboración propia.

**G 4.29** Gasto mensual en comunicación, actividades de ocio y otros gastos personales por lugar de origen.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.  
Fuente: Elaboración propia.

También el origen de los estudiantes continúa marcando pautas diferenciales de consumo en este bloque (Gráfico 4.29). Son los estudiantes extranjeros, incluyendo los que vienen con programas de intercambio internacional, los que tienen un mayor gasto. Sin embargo, el gasto en tabaco es menor para los extranjeros y superior para los españoles, lo que nos indica un mayor consumo de tabaco entre los jóvenes de nuestro país. También cabe destacar que son los Erasmus y estudiantes de intercambio internacional los que tienen un gasto significativamente superior en actividades de ocio y cultura, lo que se entiende por las particularidades de estos programas y refuerza los datos mostrados en la literatura sobre el importante y peculiar impacto de estos alumnos.

**Según origen, los estudiantes extranjeros son los que tienen un mayor gasto mensual en comunicación y actividades de ocio, pero menor en tabaco**

El resto de características que han sido analizadas en apartados anteriores no presentan diferencias significativas en el gasto en comunicación, actividades de ocio, etc. por lo que no procede detenerse más en este bloque.



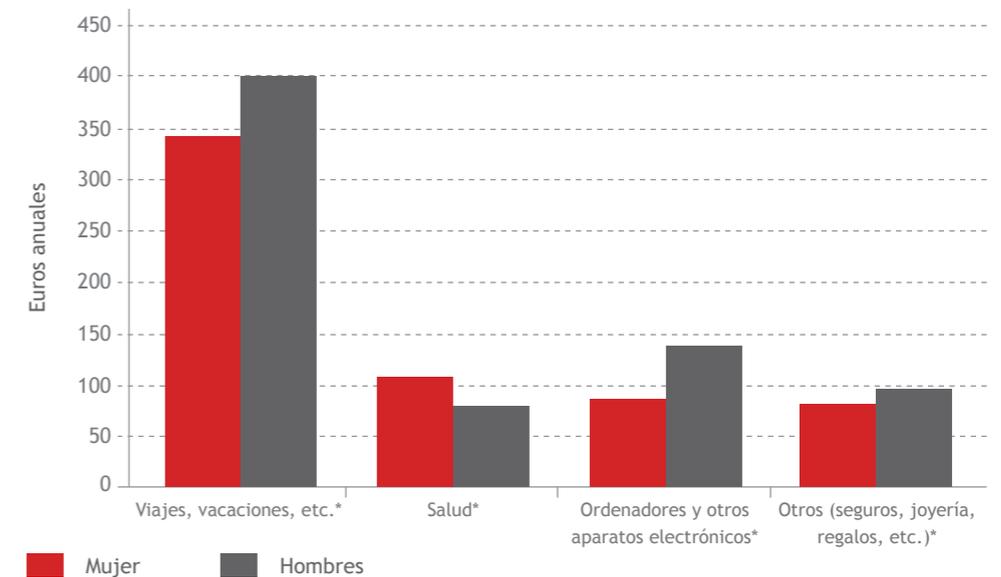
Gastos de naturaleza anual

4.2

Finalmente, en la encuesta respondida por los estudiantes se les preguntaba por una serie de gastos de naturaleza anual. Aquí el gasto en viajes y vacaciones representa la mayor cantidad del presupuesto destinada a este tipo de gasto, con una media por estudiante y año superior a 367€. Seguido de ello, el gasto en ordenadores y aparatos electrónicos supone de media un coste anual de unos 105€, el gasto en salud asciende a 97€ anuales por estudiante, y otros gastos anuales (seguros, joyería, regalos, etc.) tienen una media de 86€ al año.

Por sexo se observa (Gráfico 4.30) diferencias significativas en el gasto en salud que es superior entre las mujeres, y en ordenadores y otros aparatos electrónicos donde son los hombres los que gastan más de 50€ de media al año respecto a lo que gastan ellas. La edad marca el mismo patrón que en anteriores partidas para los gastos anuales (Gráfico 4.31): a mayor edad mayor gasto, estadísticamente significativo en viajes y vacaciones y en otros gastos.

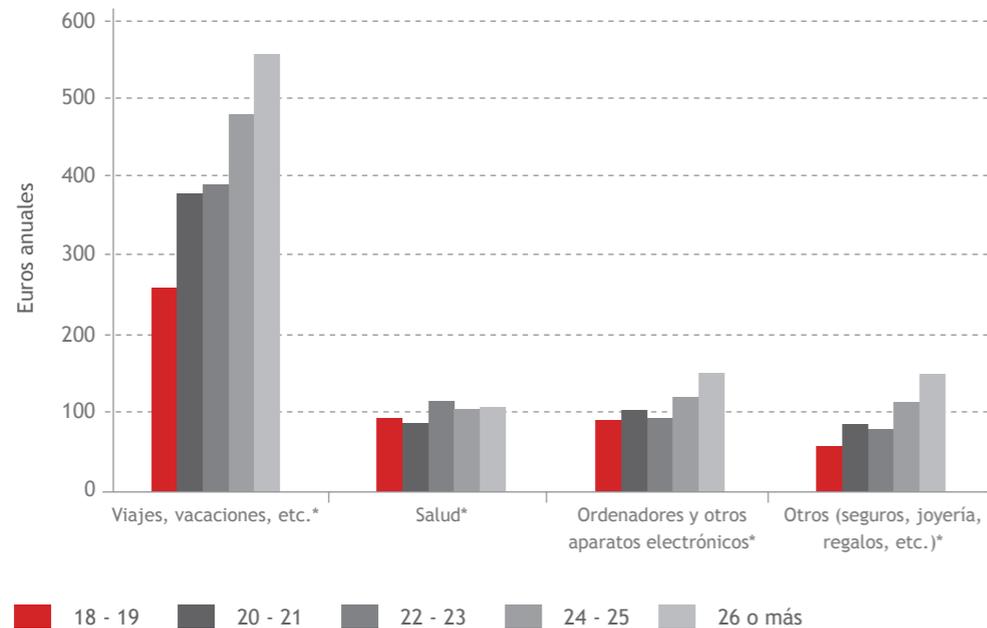
**G 4.30** | Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por sexo.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

**G 4.31** Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por edad.



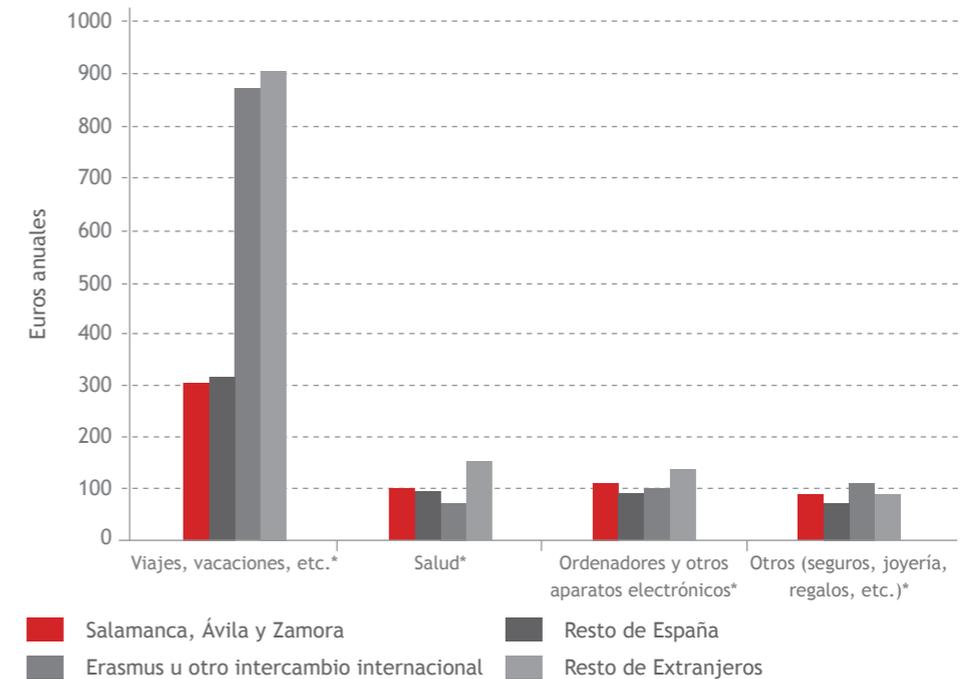
\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

**Dentro de los gastos de naturaleza la mayor cantidad del presupuesto la destinan los alumnos a viajes y vacaciones, con una media por estudiante y año superior a 367€**

Las diferencias son mayores según el origen de los estudiantes, donde los extranjeros, incluyendo también los alumnos Erasmus y de intercambio internacional, tienen un gasto muy superior a la media en viajes y vacaciones (Gráfico 4.32). Esto es lógico si pensamos, por un lado, que la inmensa mayoría viaja a sus países de origen al menos al inicio y final del curso o en vacaciones. Por otro lado, los alumnos extranjeros son más propensos a aprovechar su estancia en la Universidad de Salamanca para viajar y hacer turismo por otras ciudades españolas y portuguesas. Las diferencias también son significativas respecto al gasto anual en salud, donde los extranjeros tienen un gasto muy superior al resto de categorías, esto se explica por la necesidad en bastantes ocasiones de contratar seguros de salud o similares como parte obligatoria para estos estudiantes, algo que no pasa con la inmensa mayoría de los estudiantes Erasmus por beneficiarse de la regulación europea en materia de seguridad social y que se aprecia tienen un gasto inferior en esta partida.

**G 4.32** Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por lugar de origen.



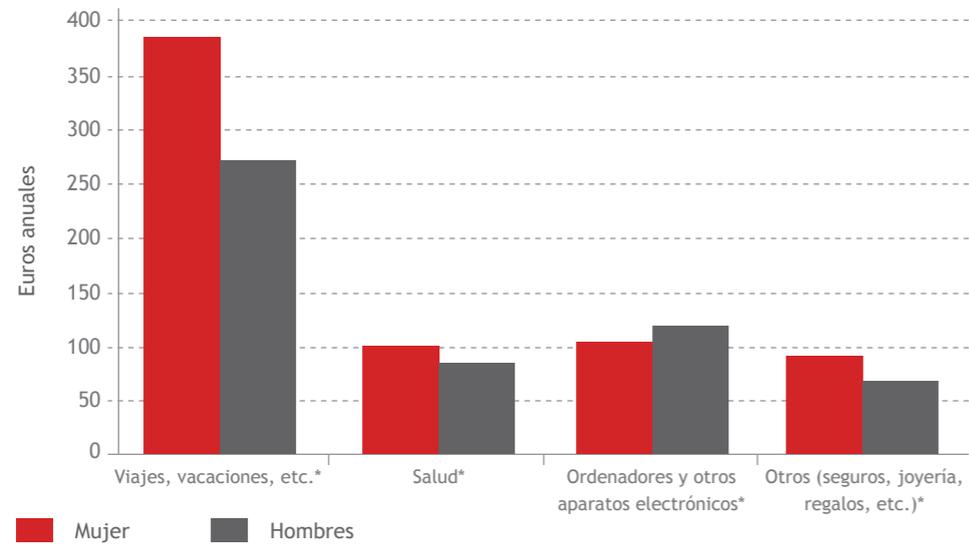
\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

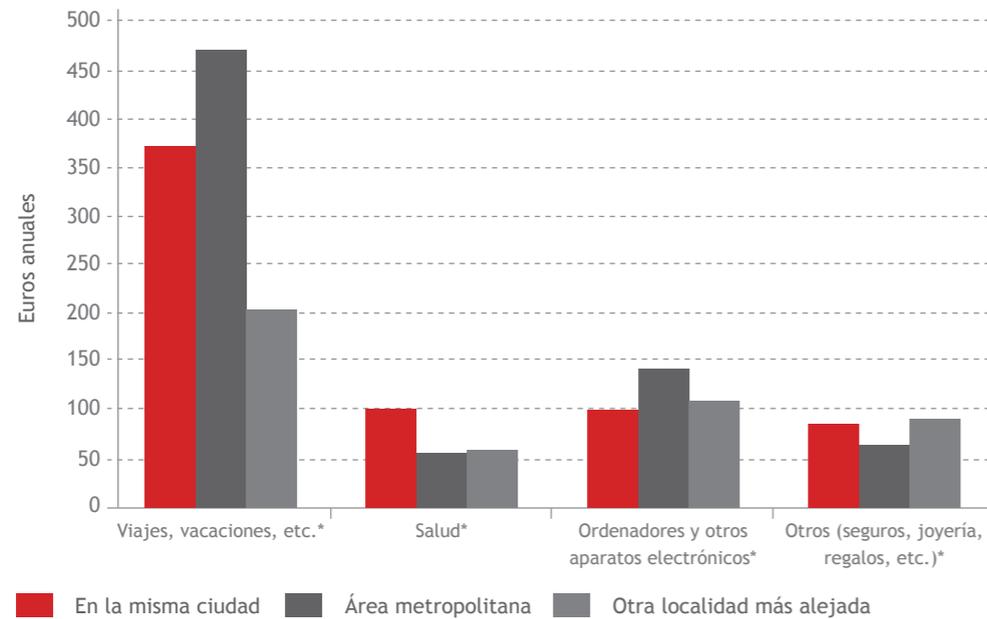
**Los estudiantes extranjeros tienen un gasto muy superior a la media en viajes y vacaciones, y en salud**

También son significativas las diferencias por la ubicación del campus (Gráfico 4.33) y por el lugar de residencia durante el curso (Gráfico 4.34). Son los estudiantes que se ubican en Salamanca los que más gastan en viajes, consecuencia de la mayor presencia en esta ciudad de alumnos extranjeros, pero también son los residentes en el área metropolitana los que gastan más en este sentido, lo que lleva a pensar en un componente de status socioeconómico de las familias que residen en esas zonas.

**G 4.33** Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por sexo.



**G 4.34** Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por zona de residencia.

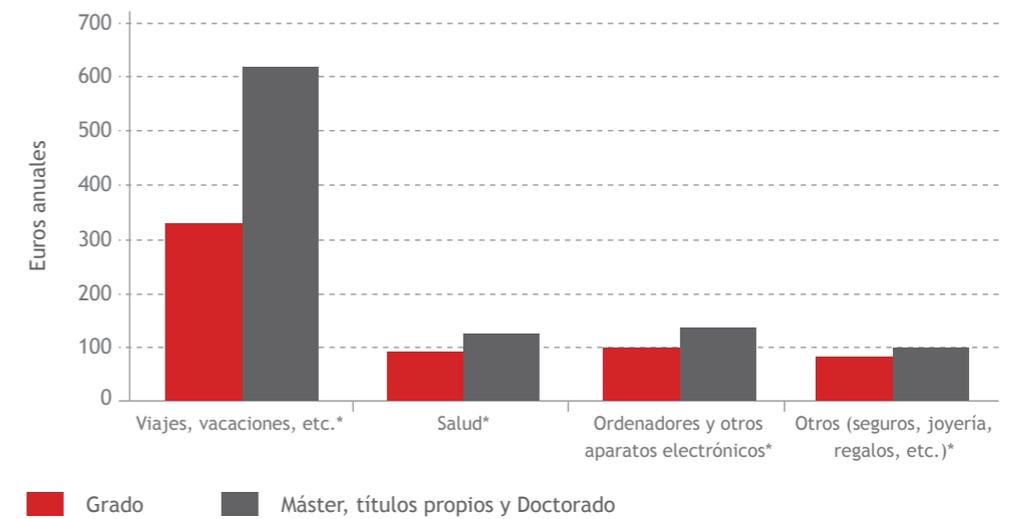


\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.  
Fuente: Elaboración propia (en G 4.33 y G 4.35).

Además de la procedencia de los estudiantes, el lugar de residencia durante el curso también determina significativamente la partida de gastos de naturaleza anual

Por último, cabe destacar las importantes diferencias entre los estudiantes de Grado y los de Máster, Títulos Propios y Doctorado. Son estos segundos los que tiene un mayor gasto en todas las partidas anuales sobre las que se les encuestó, destacando el gasto superior en viajes y vacaciones y en ordenadores y otros aparatos electrónicos.

**G 4.35** Gasto anual en vacaciones, salud, ordenadores y aparatos electrónicos y otros gastos por nivel de estudios.



\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.  
Fuente: Elaboración propia.

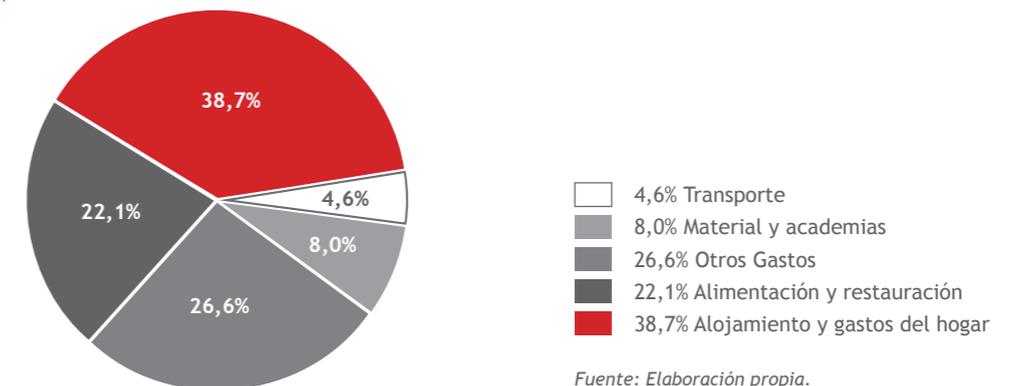


Tras el análisis del gasto medio por estudiante en cada una de las partidas individuales es necesario concluir este apartado con la estimación total del gasto mensual por estudiante y curso académico. Para ello se suman las diferentes partidas de gasto mensual (calculando el gasto mensual para los gastos anuales). Debido a su diferente naturaleza se excluye de este cálculo el coste de la matrícula.

Con este cálculo, basado en los datos proporcionados por la encuesta, se obtiene que el gasto medio por estudiante de la USAL asciende a 533,4 € al mes. Si se toma sólo a aquellos estudiantes que viene de fuera a estudiar, es decir, los que cambian el lugar de residencia durante el curso, el gasto medio mensual asciende a 638€. En concordancia con lo que se ha venido analizando en las partidas individuales del gasto, los extranjeros, incluyendo los Erasmus y los estudiantes de intercambio internacional, son el colectivo que tiene un mayor gasto mensual: 741€. Respecto a la ubicación del campus, los estudiantes localizados en Salamanca tienen de media 103€ más de gasto que los que se encuentran estudiando en alguna de las otras localidades (550€ frente a 447€).

El Gráfico 4.36 muestra la distribución por grandes partidas del total del gasto mensual. El 32% se destina al alojamiento y a gastos del hogar, siendo ésta la partida más importante, el 23% se asigna a la compra de comida, manutención y gasto en bares y restaurante, un 9% del gasto va a material relacionado con los estudios y academias (excluyendo siempre el gasto de matrícula), el 7% a transporte y un 29% a otros gastos que incluye ocio, comunicaciones, viajes, etc. (Véase también Cuadro A4 del Apéndice A.1.3).

**G**  
4.36 | Distribución del gasto total de los estudiantes de la Universidad de Salamanca al mes.



Fuente: Elaboración propia.

La peculiaridad  
del Campus de Béjar



Si bien, en el texto cuando se habla de Salamanca se engloban todos los datos de los alumnos de la provincia de Salamanca, incluyendo el Campus de Béjar, creemos interesantes destacar la singularidad de este Campus. En efecto, la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial de la USAL se encuentra situada en Béjar (al sureste de la provincia de Salamanca). En el curso 2014/2015 estudiaban allí 402 alumnos de Grado y Máster, habiéndose experimentado en la última década un descenso paulatino del número de alumnos. En lo que se refiere a la plantilla de la USAL, 33 PDI y 9 PAS tienen su residencia en Béjar. Dada la trayectoria histórica, se puede afirmar que la Universidad es hoy un símbolo esencial en la identidad de Béjar.

*La Universidad es hoy un símbolo esencial en la identidad de Béjar. Este campus atrae principalmente alumnos de zonas cercanas y destaca por ser notablemente más económico estudiar aquí que en el resto de campus Universidad de Salamanca*

Respecto al comportamiento de los estudiantes se han obtenido interesantes resultados para conocer las particularidades del campus de Béjar. En primer lugar destacan las importantes diferencias respecto al perfil de los alumnos que atrae el campus de Béjar derivado de su situación geográfica y su especialización en el área de ingeniería. El 65% de los estudiantes de Béjar mencionan como razón para elegir la USAL estar cerca de su residencia habitual, cifra similar a las de los campus de Zamora (70%) y Ávila (60%) pero muy superior en comparación con los estudiantes que se ubican en la ciudad de Salamanca (47,6%). En cambio menos del 27% de los estudiantes de Béjar señalan el prestigio de la Universidad como un motivo en su elección frente a más del 44% de la media de todo el conjunto de estudiantes de la USAL.

En segundo lugar, pese a atraer en mayor medida alumnos de zonas cercanas, estudiar en Béjar es notablemente más económico que hacerlo en los otros campus de la USAL, en especial en la ciudad de Salamanca. A partir de los datos obtenidos en el análisis de la encuesta realizada se obtiene que los estudiantes de la USAL ubicados en **Béjar tienen un gasto promedio mensual de 408€ frente a los 550€ mensuales de los estudiantes en Salamanca o los 440€ y 460€ que gastan al mes los estudiantes en Ávila y Zamora respectivamente.**

En tercer lugar, esas diferencias se explican en buena medida por los **menores costes de alojamiento**. Destaca que más del 60% de los estudiantes viven durante el curso en pisos o casas de alquiler, cifra similar a la de los estudiantes ubicados en Salamanca y superior a la de Ávila (52%) y Zamora (30%). Además el gasto medio en alojamiento (incluyendo todas las modalidades) es de media de 93€ mensuales respecto a una media de todos los estudiantes de la USAL de 175€.

Por último, en cuarto lugar, del comportamiento de los estudiantes cabe destacar que, de forma similar a los otros campus, **más de tres cuartas partes de los estudiantes van a la Facultad a pie habitualmente**. Otro 20% utiliza el vehículo particular debido a que vive en otras localidades. Siguiendo los cálculos que se ha realizado para estimar el impacto de los estudiantes en el Capítulo 5 se obtiene que los estudiantes de la USAL en Béjar suponen un gasto total de 1.847.000€ anuales.



5

El impacto económico  
de la Universidad  
de Salamanca

## Introducción

### 5.1

La determinación del impacto económico de cualquier actividad social no es algo directo ni exacto. A pesar de que frecuentemente los resultados se presenten con la exactitud de decimales, lo más que deberíamos esperar de este tipo de ejercicio es obtener una visión del orden de magnitud del fenómeno estudiado. De forma que no está de más empezar este capítulo dedicado a la estimación del impacto económico de la USAL señalando cuáles son los límites que acotan el trabajo que se va a desarrollar y las cautelas que hay que tener a la hora de interpretar los resultados. En lo que se refiere a la primera cuestión, el trabajo se centra en la valoración del impacto directo y a corto plazo que la universidad tiene en el tejido productivo de su entorno. Ello implica dejar fuera del análisis otros efectos indirectos, a más largo plazo, pero con seguridad más importantes, como puedan ser el impacto que la mejora de la formación de los estudiantes (lo que en terminología económica se denomina Capital Humano) sobre la capacidad productiva del país y por lo tanto sobre la renta futura del mismo, su posible efecto sobre la creación de empresas, la generación e impulso de parques tecnológicos, el impacto de la investigación desarrollada intramuros, su potencialidad de atracción de inversiones, su papel a la hora de fijar población y evitar la despoblación de territorios, etc. Todos estos efectos, sin duda importantes pues atañen a algunos de los objetivos centrales de la misión de la Universidad, se excluyen intencionadamente de la tarea abordada en este capítulo, centrado exclusivamente en sus efectos a corto plazo cuya medición, aunque no exenta de complejidad, se enfrenta a menores márgenes de incertidumbre.

*De los múltiples efectos económicos de la actividad docente universitaria nos centramos en los efectos económicos a corto plazo*

En lo que se refiere a la segunda cuestión, en este capítulo se va a adoptar una visión muy conservadora en lo que se refiere a los efectos económicos asignados a la actividad de la USAL, limitando nuestro esfuerzo cuantificador a aquellos aspectos más directamente vinculados a su impacto. Por poner dos ejemplos tomados de la literatura sobre el impacto económico de las universidades revisada en el capítulo 3, en la estimación del impacto de la Universidad de Alcalá, se incorpora la hipótesis de que todo el turismo de la villa se debe a la existencia de la universidad, de forma que se incorporan los efectos económicos derivados de éste como un efecto añadido de la existencia de la Universidad. En nuestro caso, y aún siendo conscientes de que los edificios históricos de la USAL son, junto con la Plaza Mayor y las Catedrales, piezas clave del conjunto histórico artístico de esta Ciudad Patrimonio de la Humanidad y, por lo tanto, un hito turístico de primera magnitud, se ha optado por no asignar dicho impacto

económico a la USAL. El Hospital Universitario de Salamanca ofrece otro buen ejemplo de nuestra perspectiva, llamémosla “minimalista” a la hora de calcular el impacto económico de la USAL. Aunque se puede argumentar (como así se hace en el estudio de la Universidad de Navarra) que en ausencia de actividad formativa el Hospital de Salamanca probablemente tendría un tamaño inferior al actual, en este trabajo se ha optado por una delimitación más ajustada de la actividad universitaria y no asignar parte de la actividad hospitalaria a la misma. Al igual que en los dos casos comentados, en la estimación realizada se ha adoptado siempre un criterio de máxima prudencia imponiendo límites muy restrictivos a los efectos de la actividad universitaria con la finalidad de no contaminar los resultados obtenidos.

El prolijo proceso de determinación del impacto a corto plazo de la USAL sobre la actividad económica de su entorno tiene tres fases claramente diferenciadas. La primera de ellas consiste en estimar el efecto económico inmediato asociado a los gastos que realiza directamente la universidad y aquellos otros derivados de actividades vinculadas a ésta. Para la realización de esta primera fase trabajaremos directamente con los datos aportados por la Universidad y con los recabados mediante la encuesta a los alumnos cuyos resultados se han presentado detalladamente en el capítulo anterior.

*El primer paso es estimar la demanda total realizada por la USAL, sus trabajadores y sus alumnos*

La segunda fase es de una naturaleza distinta. Consiste en estimar la magnitud del impacto económico que los gastos realizados directamente (gastos directos) por la Universidad o indirectamente por aquéllos relacionados con ésta (alumnos, PAS y PDI, etc.) tienen sobre el conjunto de los sectores productivos de la región. Tendremos aquí en cuenta que para atender las nuevas demandas generadas por la actividad de la USAL hay que poner en funcionamiento recursos productivos que, de otra manera, habrían estado ociosos, generando en el proceso mayor renta y empleo. Para la estimación de estos efectos primarios (o de primera vuelta como se conoce en la literatura) nos ayudaremos de las Tablas Input-Output de Castilla-León, TIO-CL. Las TIO permiten conocer cuál es la relación entre los distintos sectores productivos, 58 en el caso de las TIO-CL, de un espacio y saber en qué forma y con qué magnitud el aumento de la demanda final provocada por las distintas actividades de la USAL (gastos directos) se traslada a aumentos en las cantidades de bienes y servicios producidos en otros sectores. Este efecto, que denominaremos indirecto, se añade al efecto directo dando lugar a lo que denominaremos efectos de primera vuelta o efectos primarios.

La tercera fase consiste en estimar en qué forma ese aumento (directo e indirecto) del gasto, al suponer un aumento de la demanda total, se trasmite al resto de los sectores proporcionando un estímulo añadido a la producción. En definitiva: (a) la existencia de la USAL genera un gasto que de otra manera no se generaría (ese es nuestro contrafactual) que da lugar al aumento de la producción en muchos sectores distintos de que aquéllos en los que se realiza el gasto directo. Todo ello genera un mayor aumento de la producción (nuestro efecto de primera vuelta), (b) ese aumento en la producción pone en marcha un

proceso de generación de nueva renta, que a su vez se traduce en mayor demanda, que a su vez se traduce en mayor producción y así sucesivamente. Este proceso, que se conoce en economía como efecto multiplicador, va reduciendo su intensidad con el paso del tiempo hasta converger en un determinado valor final. Este efecto, que denominaremos secundario (o inducido o de segunda vuelta) potencia todavía más el impacto del gasto de la universidad en términos de producción y empleo.

*Una vez estimados los efectos directos se procede a estudiar los efectos indirectos e inducidos totales sobre la actividad económica de Castilla-León*

En lo que sigue procederemos siguiendo el esquema anterior, estimando en un primer momento el gasto directo por categorías: (1) gasto corriente y de capital de la USAL, (2) gasto de los trabajadores de la universidad, (3) gasto de los alumnos, (4) gastos de las visitas de familiares y amigos de los alumnos de la universidad, (5) gastos de los profesores y alumnos de los Cursos Internacionales (CI) y (6) gastos de las actividades de congresos y reuniones científicas vinculadas a la USAL.

## Gastos directos de la USAL

# 5.2

En el Cuadro 5.1 se reproduce el presupuesto de la USAL del ejercicio 2013 que es el que se va a tomar como referencia para la estimación del impacto económico de su actividad. Se ha optado por partir de los datos de obligaciones reconocidas (en un 99% ejecutado) al considerar que este concepto se ajusta más fielmente al de gasto efectivo que el presupuesto (crédito) inicial, que en el año 2013 era un 10% superior al realmente ejecutado.

*El presupuesto de la USAL en 2013, el año de referencia del estudio, alcanzó los 180 millones de €*

Como es habitual en este tipo de estudios y puesto que estamos interesados en el impacto real de la USAL, el análisis se limita a los capítulos 1, 2 y 6, que por otra parte son los más significativos en términos de gasto, absorbiendo los capítulos 2 y 6 cerca de una cuarta parte del mismo y el capítulo 1 prácticamente el 70%. En esta primera sección abordaremos la estimación del impacto directo del gasto en los capítulos 2 y 6, dejando para la siguiente, por su diferente naturaleza y tratamiento, los gastos de personal.

**C** | Resultado del presupuesto de la USAL, 2013.

CAPÍTULO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	
	EUROS	(%)
1. GASTOS DE PERSONAL	125.515.084,41 €	69,66
2. GASTOS CORRIENTES EN BIENES Y SERVICIOS	24.054.619,61 €	13,35
3. GASTOS FINANCIEROS	308.816,47 €	0,17
4. TRANSFERENCIAS CORRIENTES	5.383.696,02 €	2,99
6. INVERSIONES REALES	19.277.562,59 €	10,70
8. ACTIVOS FINANCIEROS	191.832,00 €	0,11
9. PASIVOS FINANCIEROS	5.443.783,51 €	3,02
TOTAL	180.175.394,61 €	100,00

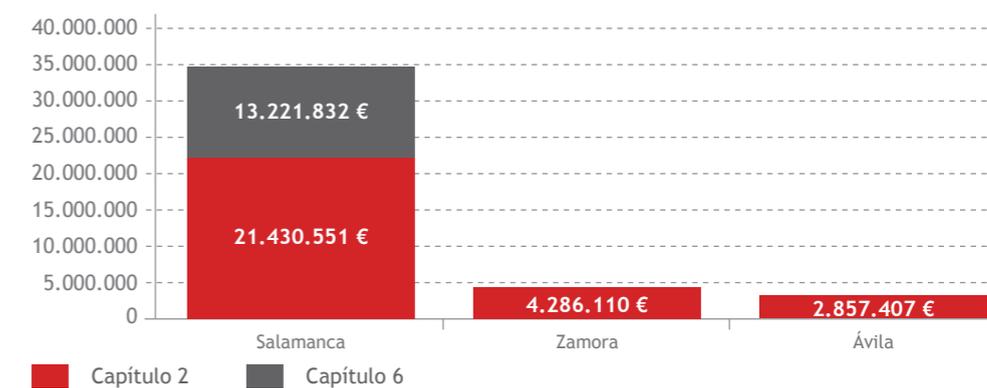
Fuente: Universidad de Salamanca, Cuentas anuales, ejercicio 2013.



De todas las partidas de gasto vinculadas directamente a la USAL, la que ahora nos ocupa es la que requiere de menos preparación previa, ya que recoge gasto directamente realizado por la universidad. Aún así son necesarias dos transformaciones. La primera de ellas tiene que ver con la distribución de los gastos, ya que la clasificación contable utilizada basada en conceptos de gasto es distinta de la clasificación sectorial de las TIO-CL que, como se ha dicho más arriba, se van a utilizar para estimar el efecto indirecto del gasto. Por lo tanto, la primera transformación no sustantiva de los datos de gasto en los capítulos 2 y 6 consiste en enlazar los gastos especificados con gran detalle en los presupuestos con los 58 sectores de la TIO-CL construidos desde una perspectiva de producción y no de demanda (véase Apéndice II). Puesto que el capítulo 6 incorpora gastos de personal dedicado a actividades de investigación se ha procedido a añadir dichos gastos a los gastos de personal (ver sección 5.3) recogidos en el capítulo 1 de los presupuestos.

La segunda cuestión es de naturaleza espacial y tiene que ver con la intención de este trabajo de estimar el impacto, en la medida de lo posible, diferenciando por las tres provincias en las que la USAL está presente. En la medida en que no se dispone de información de gasto territorializada se ha estimado una distribución del mismo aplicando los siguientes criterios. El gasto en capítulo 2 (bienes y servicios), se ha asignado tomando como referencia la distribución de los alumnos de grado en las tres provincias, si bien ponderando más que proporcionalmente los valores de Zamora y Ávila para tener en cuenta las economías de escala existentes que hacen previsible que el gasto por alumno sea menor en aquellos lugares que concentran mayor número de alumnos. Como resultado, el 75% el gasto en capítulo 2 se ha adscrito a Salamanca, el 15% a Zamora y el 10% a Ávila. En lo referente al gasto en capítulo 6, teniendo en cuenta que (en ausencia de grandes inversiones en infraestructura física) una parte mayoritaria de éste obedece a gasto en investigación, se ha procedido a asignarlo completamente a Salamanca. En el Gráfico 5.1 se reproducen los valores resultantes de gasto directo de los capítulos 2 y 6 de la USAL para las tres provincias.

**G 5.1** Distribución del gasto en capítulo 2 (compras de bienes y servicios) y capítulo 6 (inversiones) de la USAL, 2013.



Fuente: Elaboración propia.

## Gasto de los trabajadores de la USAL

# 5.3

Según la memoria de la Universidad de Salamanca en 2013 la plantilla de trabajadores, tanto personal docente e investigador, PDI, como personal de administración y servicios, PAS, ascendía a 3.663 (Cuadro 5.2). Estamos así en presencia, como se ha señalado en el capítulo 2, de una de la “empresas” o si se prefiere unidades productivas más grandes de la región.

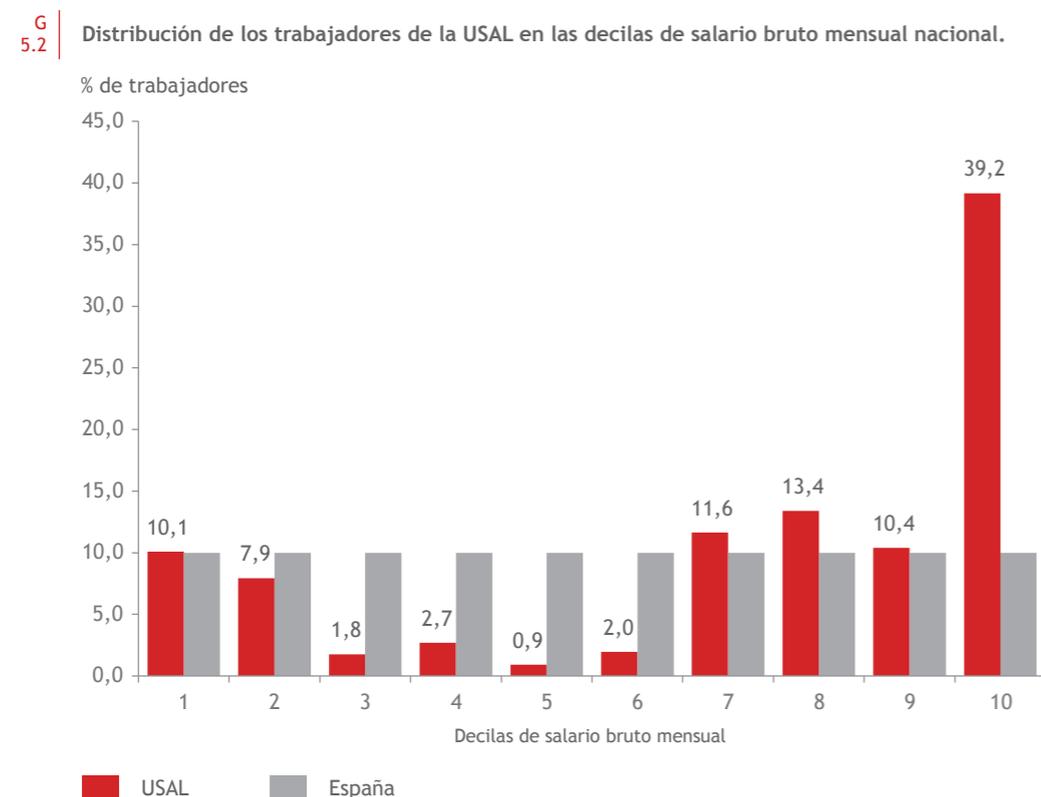
**C**  
5.2 | Plantilla de trabajadores de la USAL, 2012-2013 y 2007-2008.

	TOTAL 2012-13	(%) 2012-13	TOTAL 2007-08	(%) 2007-08
PDI	2.263	61,8	2.291	61,8
PAS	1.107	30,2	1.252	33,8
OTROS (PDI)	293	8,0	162	4,4
TOTAL	3.663	100,0	3.705	100,0

Fuente: Memoria de la Universidad de Salamanca 2013.

Junto al número significativo de empleados, los trabajadores de la USAL, en líneas generales tienen, debido a la actividad a la que se dedican, un alto nivel de formación, lo que se traduce en salarios que se sitúan en la parte alta de la distribución salarial. Una forma de comprobar este hecho es estudiando cómo se sitúan los salarios de los trabajadores de la universidad en el conjunto de la distribución salarial -en términos de salario mensual bruto- por decilas en el conjunto de los trabajadores de España. La información sobre la distribución por decilas de los salarios en España se puede obtener del cruce de datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) con datos fiscales realizada con periodicidad anual por el INE. Lo que se trata es de estimar qué porcentaje de los trabajadores de la universidad estarían situados en las distintas decilas salariales que recogen bloques de 10% de trabajadores ordenados jerárquicamente en función de sus salarios, de forma que el 10% de los trabajadores de España con el salario mensual bruto más bajo se situaría en la 1ª decila, el siguiente 10% en la segunda, y así sucesivamente hasta alcanzar la 10D formada por el 10% de trabajadores con salarios más altos. En el Gráfico 5.3 se representa el lugar en el que se situarían los trabajadores de la USAL en esa distribución salarial. En el caso de que los trabajadores de la USAL tuvieran una distribución salarial similar a la de España, la altura de las barras correspondientes a

la USAL sería parecida a la altura de las barras nacionales. Sin embargo, el tamaño de las barras de la USAL indica una sobrerrepresentación de los trabajadores universitarios en las decilas superiores de salarios, especialmente en la decila 10. En el extremo inferior de la distribución, donde se situarían los trabajadores con menor dedicación horaria del PDI, los asociados, los resultados pueden ser engañosos ya que los salarios tomados como referencia para calcular los límites de las decilas nacionales corresponden al salario bruto mensual en el trabajo principal, cosa que puede no ser cierta en el caso de los profesores asociados que en muchos casos, aunque no en todos, son trabajadores (médicos, jueces, abogados, etc.) para los que su actividad docente es secundaria. Al margen de esta cuestión, el Gráfico 5.2 pone de manifiesto el fuerte impacto que el gasto de los trabajadores de la USAL tendrá sobre la economía local ya que a su elevado número (en términos relativos) se le suma un salario superior a la media. Para terminar, es importante dejar claro que, como se ha señalado, los salarios comparativamente altos de los trabajadores de la USAL en particular, y de la enseñanza en general, al igual que ocurre con el conjunto de los salarios de los empleados públicos con mayor nivel educativo, dejan de serlo cuando se comparan con empleados del sector privado con similares características en términos de edad, antigüedad, formación, etc.



Fuente: EPA, Universidad de Salamanca y Elaboración propia.

En ese caso los estudios disponibles (Antón y Muñoz de Bustillo, 2015) revelan la existencia de una brecha salarial en contra de los empleados públicos en el tramo alto de la distribución salarial respecto a los empleados de idénticas características del sector privado.

**Debido a su elevado nivel de formación, los sueldos de los trabajadores de la USAL se sitúan en los tramos altos de la distribución salarial**

Para estimar el impacto del gasto en sueldos y salarios de la USAL se ha optado por un procedimiento relativamente directo consistente en calcular qué parte de éstos se inyectan en la economía en forma de demanda de consumo. Para ello, y puesto que la docencia de la USAL se realiza en distintas provincias lo primero que hay que proceder es a territorializar la masa salarial total. Esa territorialización se ha realizado utilizando el lugar de residencia de los trabajadores. De acuerdo con la información disponible, la plantilla de la USAL se distribuye espacialmente (en términos de lugar de residencia) tal y como se recoge en el Cuadro 5.3.

**C 5.3** Lugar de residencia de los trabajadores de la USAL (%).

	PDI	PAS	TOTAL
SALAMANCA (MUNICIPIO)	62,7	70,1	65,2
SALAMANCA (ALFOZ)	18,1	12,5	16,2
SALAMANCA (RESTO DE PROVINCIA)	6,3	9,3	7,3
SALAMANCA (TOTAL PROVINCIA)	87,2	91,9	88,8
ÁVILA (TOTAL PROVINCIA)	3,0	1,8	2,6
ZAMORA (TOTAL PROVINCIA)	5,1	4,0	4,7
RESTO DE ESPAÑA	4,4	2,3	3,7
NO CONSTA	0,4	0,0	0,2

Fuente: Elaboración propia.

Una vez se conoce el lugar de residencia de la plantilla de la USAL, se identifica el impacto local del gasto de los trabajadores con el lugar donde residen, lo que permitirá distribuir espacialmente dicho gasto. En el caso de los trabajadores que residen fuera de las tres provincias se considera que el gasto que realicen tendrá efectos económicos fuera de la zona de estudio y por lo tanto se excluirá del análisis. En este caso se entiende que solo una pequeña parte del mismo, aquel derivado de su actividad laboral en “territorio USAL” (que se estima en un 15%) afectaría a la zona de análisis y se considera en esta estimación.

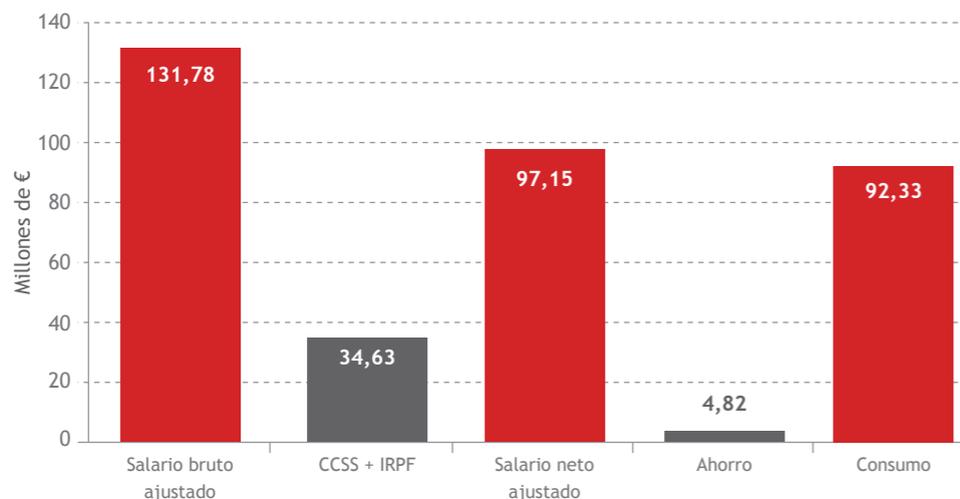
Una vez realizada la asignación espacial de los trabajadores, la estimación del impacto económico de los gastos de personal de la USAL exige la realización de varias transformaciones sucesivas.

En primer lugar, se procede a estimar la masa salarial neta de la plantilla de la USAL mediante la obtención del salario neto, definido como salario bruto menos Cotizaciones Sociales, Derechos Pasivos y retenciones de IRPF<sup>1</sup>. Los salarios de partida son la suma de los 126 millones de capítulo 1 y los 7 millones de sueldos y salarios de las actividades de investigación recogidas en el capítulo seis.

**Para calcular el impacto económico de los sueldos de los trabajadores de la USAL se descuentan de estos las cotizaciones sociales, las retenciones de IRPF y el ahorro**

En la medida en que no es el salario, sino el consumo el que genera un impacto directo sobre la actividad económica, en segundo lugar, se procede a estimar el gasto total de consumo de este colectivo. Para ello se descuenta de la masa salarial neta la parte correspondiente al ahorro, mediante la utilización de la tasa de ahorro neta de las unidades domésticas, que en 2013 según Contabilidad Nacional de España (Base 2010) era del 4,96%. El Gráfico 5.3 reproduce la secuencia de cálculo del consumo final asociado al PDI y PAS de la universidad.

**G 5.3** | Determinación del gasto en consumo de los trabajadores de la USAL, 2013.



Fuente: Elaboración propia.

<sup>1</sup> Estas cantidades serán tenidas en cuenta posteriormente a la hora de estimar los efectos inducidos al considerarlas como ingresos de las Administraciones Publicas en las TIO.

**G 5.4** | Distribución media del gasto por grupo de gasto, 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Encuesta de Presupuestos Familiares 2013.

**Vivienda, alimentos y transporte suponen más de la mitad del gasto total de los trabajadores de la USAL, con lo que estos serán los sectores más directamente beneficiados por el mismo. Junto a ellos destacan los gastos en hostelería**

Una vez obtenida la cantidad total dedicada al consumo se procede a estimar la distribución del mismo entre las distintas categorías de consumo. Para ello se utilizan los datos de distribución de consumo de la Encuesta de Presupuestos Familiares de 2013. En el Gráfico 5.4 se reproduce la distribución media del gasto por grupo de gasto. Por último los resultados obtenidos se asignan a las categorías sectoriales de las TIO-CL.

## Gasto de los estudiantes de la USAL

### 5.4

Como se ha visto en el capítulo 4, para la estimación del gasto de los estudiantes de la USAL se ha procedido a realizar una encuesta ad-hoc que permite conocer la cantidad y distribución del gasto de los alumnos.

A la hora de calcular el impacto del gasto de los alumnos sobre la economía local hay que proceder a generar un escenario contrafactual que nos indique qué habría pasado en el caso de no existencia de la USAL. Una vez se disponga de dicho escenario alternativo la comparación de la situación actual con lo que habría ocurrido en caso de no existencia de la USAL nos permitirá estimar cuál es el gasto verdaderamente añadido por los alumnos de la universidad. El procedimiento seguido es el siguiente:

a) En el caso de los alumnos de fuera de las localidades (y sus áreas de influencia) donde imparte docencia la USAL se supone que todo el gasto generado es gasto neto, esto es, en el escenario alternativo sin USAL el gasto de este colectivo en la zona USAL habría sido nulo.

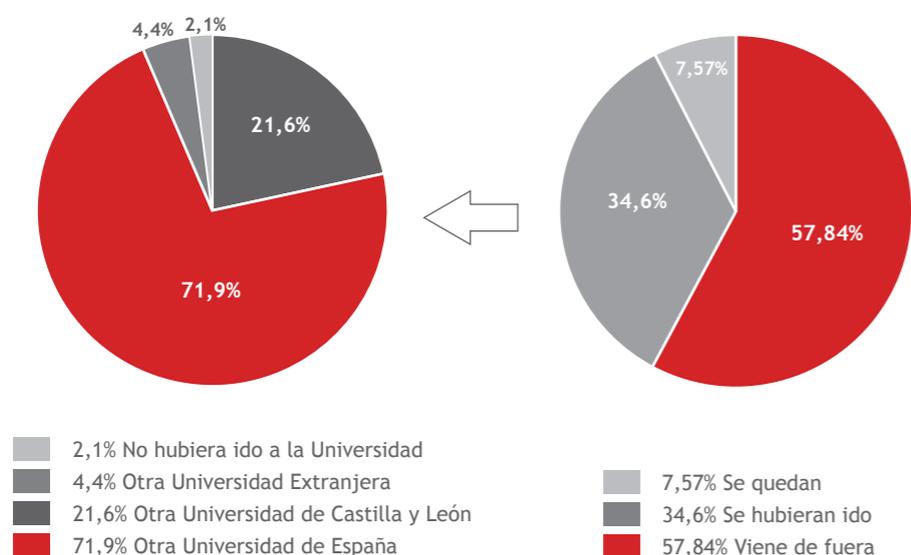
b) A los alumnos residentes en las localidades (y sus áreas de influencia) donde imparte docencia la USAL se les pregunta qué habrían hecho de no existir la USAL, en el caso de que su respuesta sea que se hubieran ido a otra localidad se considera que todo su gasto es gasto neto

c) Por último, el gasto de aquellos alumnos que se hubieran quedado en las localidades (y sus áreas de influencia) donde imparte docencia la USAL que no hubieran ido a estudiar a otra localidad de no existir la USAL, no se considera como gasto neto ya que se asume que dicho gasto se produciría (si bien probablemente no con el mismo perfil) aunque no existiera la USAL.

En el Gráfico 5.5<sup>2</sup> se reproduce la distribución de alumnos de acuerdo a dichas categorías, así como el destino de aquellos que hubieran dejado la ciudad de no existir la USAL. Como se puede apreciar, sólo una minoría habría permanecido en la ciudad, con lo que más del 92% del gasto efectuado por los estudiantes se puede considerar como gasto neto. En lo que se refiere al destino de los estudiantes que habría marchado del distrito USAL de no existir ésta, también una gran mayoría (el 72%) habría elegido universidades fuera de la región.

<sup>2</sup> Aunque la encuesta se realizó en 2015, no hay problema en utilizar los datos para el año de referencia 2013 debido a que en términos reales la renta disponible es muy similar.

**G 5.5** Origen de los estudiantes de la USAL y destino en el caso de no existencia de la Universidad de Salamanca, 2015.



Fuente: Elaboración propia.

La aplicación de estos criterios sobre los datos obtenidos por la encuesta en lo que se refiere a gasto medio por alumno y su distribución, arroja los resultados recogidos en el Cuadro 5.4 para el conjunto de la USAL. Estos resultados se distribuyen por los tres territorios USAL en función a la residencia de los alumnos durante el curso escolar (y no en función de la localización del centro donde estudian).

**De no existir la USAL la gran mayoría de sus estudiantes se habrían trasladado a otras ciudades para continuar sus estudios superiores**

Puesto que los estudiantes de la USAL que se van de Erasmus durante el curso académico (461 en el curso 2013-14) figuran a todos los efectos como alumnos de la universidad, se ha procedido a descontar del total estimado de gasto el que correspondería a estos alumnos.

El resultado final, que prácticamente alcanza los 160 millones, de los que el 87% correspondería a la provincia de Salamanca (139,4 millones), un 8% a Zamora (12,7 millones) y un 5% a Ávila (7,5 millones), se distribuiría tal y como se reproduce en el Cuadro 5.4. Nótese que entre dichos gastos no constan las tasas de matrícula, ya que éstas, al ser ingresos de la universidad ya han sido tenidos en cuenta en la estimación del gasto directo de ésta.

**C 5.4** Gasto total neto de los estudiantes de la USAL por grupo de gasto, 2015.

SECTOR TIO	CATEGORÍA DE GASTO	(%)	TOTAL
10	Compra de bebidas	0,52	829.580 €
14	Tabaco y artículos de fumadores	1,24	1.975.035 €
36	Otros gastos anuales (Seguros, joyería, regalos, etc.)	1,36	2.169.378 €
15	Calzado y complementos	1,45	2.314.998 €
17	Salud (medicamentos, médicos, dentista, etc.)	1,52	2.433.366 €
43	Otros gastos mensuales (peluquería y estética personal)	1,64	2.616.176 €
43	Ordenadores y otros aparatos electrónicos	1,67	2.661.230 €
37	Gimnasio u otras actividades deportivas	2,09	3.333.686 €
20	Espectáculos, cultura, cine, eventos deportivos, revista, periódicos	2,23	3.565.669 €
48	Telefonía e internet	3,38	5.395.133 €
51	Academias, idiomas, cursos de especialización, etc.	3,71	5.921.775 €
39	Artículos de vestir, calzado y complementos	4,35	6.944.995 €
51	Libros, fotocopias u otros materiales relacionados con los estudios	4,92	7.854.641 €
14	Transportes	5,20	8.307.239 €
52	Gastos en vivienda	5,34	8.528.633 €
37	Viajes, vacaciones, etc.	5,72	9.140.628 €
49	Gasto en bares, cafeterías y restaurantes	8,90	14.206.508 €
27	Compra de alimentos	12,47	19.909.918 €
41	Alojamiento	32,29	51.559.334 €
	<b>TOTAL</b>		<b>159.667.923 €</b>

Fuente: Elaboración propia.

## Gasto de los visitantes asociados a la actividad docente de la USAL

5.5

El gasto directo efectuado por los estudiantes no es la única fuente de demanda efectiva de la actividad económica local. En la medida en que un alto porcentaje de los estudiantes es de fuera de la provincia en la que residen durante el curso escolar, es razonable pensar que van a ser objeto de visitas, tanto de familiares como de amigos. Unas visitas que, de nuevo, se puede asumir no se realizarían de no residir los estudiantes en las ciudades en las que estudian durante el curso.

El impacto económico de las visitas que reciben los estudiantes de la Universidad de Salamanca se ha calculado a partir de los datos de la encuesta a los estudiantes de la USAL que se ha realizado ad hoc y a los datos estadísticos ofrecidos por la Subdirección General de Conocimiento y Estudios Turístico relativos al gasto turístico en España a su vez obtenidos de la Encuesta de Gasto Turístico 2012 (Egatur) y la Encuesta de Movimientos Turísticos de los españoles 2012 (Familitur). A partir de la información aportada por dichas fuentes se ha imputado un gasto medio diario de 22€ para las visitas de familiares en el caso de residentes en España que visitan Castilla y León y que no pernoctan, y de 62€ diarios para los que si pernoctan.

### *Las visitas de familiares y amigos de los estudiantes de la USAL son otra importante fuente de ingresos*

Se ha imputado un gasto de 0€ para aquellos familiares que residiendo en la misma provincia que la ubicación del campus del estudiante realizan más de 5 visitas durante el curso porque se entiende que esas visitas se realizarían de igual forma dada la atracción de la capital de provincia.

Para los visitantes de los alumnos extranjeros, incluidos alumnos Erasmus y de intercambio, se ha imputado un gasto diario de 109€ por noche, que corresponde al gasto medio de los residentes extranjeros que visitaron España en 2012 según Egatur.

En el caso de visitas de amigos de los estudiantes se ha imputado un valor de 22€ diario (tanto para españoles como extranjeros), sin incluir gasto por alojamiento debido a que se entiende que en la inmensa mayoría de los casos el alojamiento se realiza en la casa del estudiante. En el Cuadro 5.5 se recoge la estimación de número de visitas, pernoctaciones y gasto medio.

**C** | **5.5** | Número de visitas y gasto medio por visitas a alumnos de la USAL.

	Nº DE VECES QUE RECIBE VISITAS DURANTE EL CURSO	Nº DE PERSONAS POR VISITA	NOCHES QUE SE QUEDAN LAS VISITAS	GASTO MEDIO DE LAS VISITAS POR ESTUDIANTE
FAMILIARES	4,9	2,1	1,5	374.4 €
AMIGOS	4,1	2,1	2,2	244.2 €

Fuente: Elaboración propia.

*En conjunto se estima que las ciudades donde tiene sus sedes la USAL se benefician de unos gastos directos de más de 19 millones de euros fruto de las visitas que reciben los estudiantes de familiares y amigos*

Como resultado de estos cálculos se estima que el conjunto de visitas generadas por la actividad docente de la USAL aporta un total de 19,3 millones de euros (18,4 en Salamanca, 0,47 en Ávila y 0,36 en Zamora). La totalidad de los gastos se han adscrito al sector TIO 36 Hostelería.

## Gasto de los estudiantes de Cursos Internacionales

5.6

El idioma español como recurso cultural tiene cada vez más importancia a escala mundial. El turismo idiomático, encuadrado dentro del denominado turismo cultural, el cual representa a su vez alrededor del 10% del turismo total en nuestro país, es una realidad cada vez más pujante en España y en Castilla y León. Ya en 2007 se calculó para España una cifra cercana a los 237.000 turistas idiomáticos y un gasto cercano a los 460 millones de euros, casi el 1% de todos los ingresos por turismo en ese año.

A pesar de la importancia del turismo idiomático en España desde hace décadas, los estudios sobre la relevancia económica de éste no empiezan a publicarse hasta el cambio de siglo<sup>3</sup> coincidiendo con el aumento de su importancia. Lo mismo se puede decir del apoyo institucional al mismo que tiene menos de dos décadas<sup>4</sup>. Más recientemente, a través de la Federación de Escuelas de Español como Lengua Extranjera (FEDELE), y como ejemplo de potenciación del sector por parte del asociacionismo privado, se presentó el Plan Estratégico del Turismo Idiomático en España 2009-2012.

En los últimos años, en el caso de Castilla y León se ha pasado de alrededor de 30.000 estudiantes de español a más de 47.000 casi una década después. Castilla y León, que absorbe alrededor del 20% de los estudiantes extranjeros de español que eligen España para sus estudios, sólo es superada por Andalucía (alrededor del 26 %). El hecho de que se celebrara en Salamanca en 2002 el I Congreso Internacional de Turismo Cultural, seguido de eventos tan importantes como el Congreso Internacional sobre el Español como Valor y Recurso Cultural, Turístico y Económico, celebrado también en nuestra ciudad en 2008, con múltiples intervenciones en las que se destacaban la importancia de la lengua como recurso turístico, nos indica el protagonismo que tiene la ciudad de Salamanca en este sector. Lo anterior se confirma si tenemos en cuenta que la ciudad recibe al año más de 25000 turistas idiomáticos, de los que alrededor del 70% son mujeres. De hecho, Salamanca lidera de forma indiscutible la enseñanza del español dentro del grupo de las quince Ciudades Patrimonio de la Humanidad.

<sup>3</sup> Como por ejemplo, Águla, (2002), o para el caso de Salamanca, más recientemente, Pardo (2011).

<sup>4</sup> En el año 2001 se presentó el Plan de Impulso al Turismo cultural e idiomático por parte de la Secretaría General de Turismo. Posteriormente varias Comunidades Autónomas han llevado a cabo un apoyo institucional sin prescindir del sector privado. En el caso de Castilla y León, el I Plan del Español 2005-2009, considerado en su momento el primer plan integral en toda España, su Actualización y Ampliación 2010-2011 y II Plan del Español 2013-2016. También la puesta en marcha en 2013 del Sistema Consorcial Mixto del Español para Extranjeros son una prueba de este reciente apoyo institucional en nuestra Comunidad Autónoma.

La actual marca “Salamanca Ciudad del Español” no ha hecho más que ponerle nombre a una realidad previamente existente y en la que la USAL, como se ha puesto también de manifiesto con la renovación en 2013 de la calificación de Campus de Excelencia Internacional, otorgada inicialmente en 2010, con el español como principal fortaleza, y Cursos Internacionales y sus predecesores son protagonistas claves en la historia de la enseñanza del español en las casi últimas nueve décadas.

Desde la creación en 1929 de la Cátedra de Lengua Española para extranjeros hasta el renacer de los cursos de español en 1963, bajo la denominación de Cursos de Lengua y Cultura Españolas, y el definitivo impulso de esta actividad, que pasa de ser estival a abarcar todo el año, en la década de los ochenta del pasado siglo y su inclusión en Cursos Internacionales, decenas de miles de extranjeros han estudiado español en las aulas de la USAL. De ahí que una correcta cuantificación de los efectos económicos de la universidad deba incorporar, en primer lugar, una estimación de los gastos que realizan los miles de estudiantes que acuden a nuestras aulas, a través de Cursos Internacionales, a aprender español cada año. Junto a lo anterior es necesario tener en cuenta los gastos que llevan a cabo los trabajadores de Cursos Internacionales y que no han sido incluidos en el capítulo 1 de presupuesto de la USAL.

*Dentro de los efectos económicos de la USAL hay que incluir necesariamente los derivados de su importante actividad docente en el campo de la lengua y cultura española para extranjeros. El papel que tiene la ciudad de Salamanca en este campo no se puede entender sin el rol pionero de la USAL en la enseñanza de español para extranjeros*

A pesar de la dificultad de obtener datos exactos del número de estudiantes extranjeros<sup>5</sup> que realizan sus estudios en las universidades españolas, en los últimos años no se ha renunciado, al menos en el caso de los Estados Unidos, a cuantificar los efectos económicos generados por éstos en el lugar de destino. Recientemente, curso 2013-2014, se cuantificaba el impacto económico de los estudiantes estadounidenses en España en cifras cercanas a 198 millones de euros<sup>6</sup>. Si tenemos en cuenta la importancia de los estudios de español para los estudiantes estadounidenses y su peso en la USAL, se justifica determinar qué parte de este impacto se concentra en nuestra universidad. El hecho de que junto a Estados Unidos, Francia, Italia Alemania y Reino Unido sean los países originarios de solo algo más del 50% de los estudiantes de español nos lleva a considerar también el impacto de otros países

Como es sabido, gracias al efecto de atracción que generaba la enseñanza del español en la USAL, empezaron a proliferar centros de enseñanza del español en la ciudad de Salamanca, sobre todo a partir de la década de los setenta, lo que ha generado que Salamanca concentré algo más del 70% de los estudiantes de español en la Comunidad de Castilla y León, seguida

de Valladolid con algo más del 12% y León con alrededor del 6%. Por lo tanto, es indiscutible el liderazgo de la ciudad de Salamanca como destino preferido para estudiar español.

*La USAL tiene un rol central en el desarrollo del sector de la enseñanza del Español para extranjeros en la ciudad de Salamanca, tanto en lo que se refiere a la atracción de estudiantes como en lo que se refiere a la formación de profesores*

Por otra parte, nos parece evidente que sin la existencia de la USAL, que además se ha encargado de formar a los docentes de estos centros privados de enseñanza del español, el número de estos centros (de alrededor de 30, 16 de ellos acreditados por el Instituto Cervantes) no sería tan significativo. De ahí que, si tenemos en cuenta lo que ocurre en las otras capitales de provincia de Castilla y León, se puede afirmar que la proliferación de estos centros se debe en gran medida a la propia existencia de la USAL. Centros que en nuestros días, por múltiples razones, superan la cuota de mercado que le corresponde a la USAL (alrededor del 20% del total), cuota no anómala dado que en España, según datos del Ministerio de Economía, el 20% de los que estudian español lo hacen en universidades, mientras que en Castilla y León la cifra se acerca al 27%. Si tenemos en cuenta lo anterior, uno de los efectos económicos de la USAL también podría ser, aunque no lo vamos a incorporar aquí, como tampoco se ha hecho en otros estudios de impacto como el la Universidad de Granada, el gasto que han realizado los estudiantes que acuden (el 75% del total), atraídos por la fama de la ciudad como Ciudad Patrimonio de la Humanidad y su vinculación al prestigio de la USAL en el campo de la enseñanza del español, a estudiar a centros privados de enseñanza del español en Salamanca o a su Escuela Oficial de Idiomas. Lo anterior no impide, sin embargo, reconocer que los Cursos Internacionales de la USAL, y la propia Universidad de Salamanca, estarían generando unos efectos externos de los que se beneficiarían las escuelas privadas dedicadas a este menester. A dichos efectos externos se le sumarían las economías de aglomeración generadas por la existencia de la Universidad y su efecto sobre el tejido lúdico y cultural de la ciudad.

La estimación del impacto de los estudiantes de los Cursos Internacionales, CI, de la Universidad de Salamanca va incorporar, como se ha señalado más arriba, dos ámbitos distintos. Por un lado se estima el gasto directo de los estudiantes de español matriculados en Cursos Internacionales. Por otro se estima el gasto realizado por los profesores de CI. El resultado se presenta de forma agregada y, en este caso sólo para la ciudad de Salamanca que es la que concentra este tipo de enseñanza.

*La plantilla de Cursos Internacionales, con alrededor de 80 personas en 2013 aporta una demanda de consumo superior a los dos millones de euros*

En lo que se refiere a los profesores y personal no docente de CI, en 2013 la plantilla de CI estaba formada por 80 personas, con distintas dedicaciones y tipo de contrato, que suponía una nómina bruta de 2,9 millones de euros. A partir del salario bruto y siguiendo el mismo procedimiento que en el caso del PDI/PAS de la USAL (cálculo del salario neto, estimación

<sup>5</sup> Véase, por ejemplo, las diferencias obtenidas sobre el número de estudiantes estadounidenses que realizaron sus estudios en España en función de las fuentes utilizadas durante el período 2013- 2014 en el trabajo de Grasset C. y Griffin K. (2014).

<sup>6</sup> Grasset C. y Griffin K. (2014) p. 11.

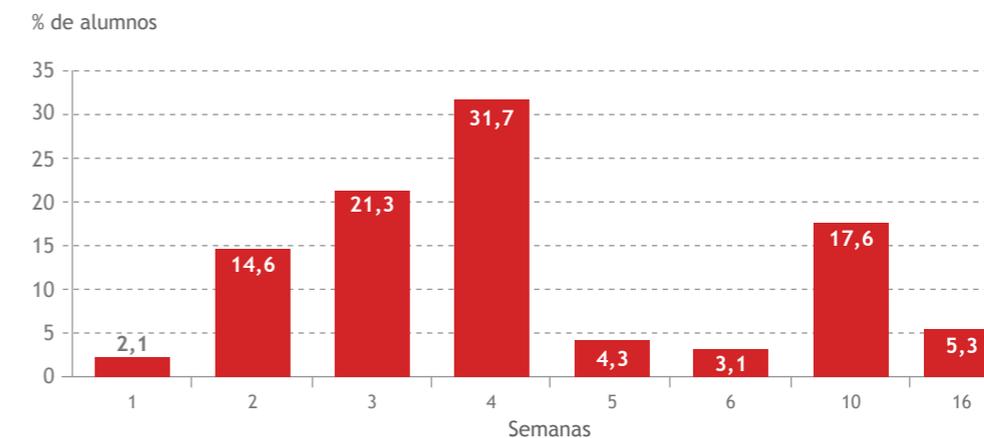


del consumo y estructura del mismo según la EPF), obteniendo un gasto de consumo de 2,1 millones de euros.

El lo que se refiere a los alumnos, partiendo del número total de alumnos del año 2013, 4095, se ha identificado su origen y duración de estancia (Gráfico 5.6) aplicando dos valores distintos de gasto medio semanal según la procedencia. En el caso de los alumnos europeos se aplica la estimación de gasto medio de los alumnos Erasmus de la USAL, mientras que el caso de los alumnos estadounidenses se aplica el valor estimado por Grasset C. y Griffin K. (2014). En el Cuadro 5.6 se reproducen los valores estimados, que arrojan un impacto directo total de 3,8 millones de euros. El efecto directo total de profesores y alumnos prácticamente alcanza los seis millones de euros (5,94 millones).

**Los alumnos de Cursos Internacionales tendrían un efecto directo sobre la demanda de casi 4 millones de euros**

**G** | Duración media de los alumnos de Cursos Internacionales (semanas).  
**5.6**



Fuente: Elaboración propia.

**C** | Número y gasto semanal de los estudiantes de Cursos Internacionales, 2013.  
**5.6**

	ESTUDIANTES POR ORIGEN	GASTO SEMANAL	GASTO TOTAL
ESTADOS UNIDOS	1.735	239,4 €	---
RESTO DEL MUNDO	2.360	132,7 €	---
TOTAL	4.095	177,9 €	3.837.119,7

Fuente: Elaboración propia a partir de Grasset C. y Griffin K. (2014).

## Gastos vinculados a congresos y reuniones científicas

5.7

Para el conjunto de España se estima que en 2013 se celebraron cerca de veinte mil reuniones científicas entre congresos, convenciones, jornadas, seminarios, etc., con cerca de 3,4 millones de participantes, a razón de 175 de media por reunión (Madison, 2014). Alrededor del 30% de los asistentes serían de procedencia extranjera. En conjunto esta actividad habría generado 4.269 millones de euros.

De acuerdo a la información recabada por el Observatorio Turístico de Salamanca para el año 2013 en Salamanca se celebraron 469 reuniones (incluyendo las celebradas en la Universidad), con un total de 74.550 asistentes (159 asistentes por evento de media). Según la clasificación utilizada por el Observatorio, la Universidad se coloca en la primera posición en lo que se refiere al sector de actividad en el que se circunscriben las reuniones celebradas en la ciudad, con un 23,2 %. De igual modo, la Universidad fue la sede donde se celebraron el 51% de las reuniones<sup>7</sup>. Todo ello pone de manifiesto el papel central que tiene la USAL en este tipo de actividades.

Para calcular el impacto de la actividad congresual asociada a la USAL se ha procedido a estimar el número de eventos que se habrían realizado en su entorno (en este caso limitándonos a Salamanca). Del número total de reuniones contabilizado por el Observatorio Turístico de Salamanca se han excluido 95 Jornadas locales con 10.500 asistentes y 38 reuniones clasificadas como Otros (ferias, presentaciones...) con 10.225 asistentes, en este último caso por considerarlas menos vinculadas al ámbito universitario. Del total resultante, 336, un 51 % se habrían realizado en espacios de la USAL, lo que supone un total de 171 reuniones y 6.898 participantes<sup>8</sup>. Para estimar el gasto derivado de dichos eventos se ha utilizado el número medio de duración de las reuniones celebradas en España en ese año, 2,34, y el coste por

<sup>7</sup> Seguida a mucha distancia de Hoteles (24,7%), sedes especiales (17,7%) y el Palacio de Congresos (6,6%) Observatorio Turístico de Salamanca (2014), p. 5.

<sup>8</sup> La universidad no cuenta con un protocolo para registrar todas las actividades de este tipo vinculadas a la misma, de ahí que se haya optado por este método de estimación alternativo. En todo caso los resultados obtenidos parecen estar en línea con la información administrativa de carácter no exhaustivo disponible. Así, en actividades dirigidas mayoritariamente a residentes de fuera de la ciudad gestionadas por el Centro de Formación Permanente de la USAL participaron en 2013 un mínimo de 3.330 personas. Por su parte, la Fundación General de la USAL gestionó actividades del mismo tenor que reunieron otras 1.052 personas. La suma de ambas, alrededor de 4.400, es menor que la estimada en el texto, pero estaría en línea con ella si tenemos en cuenta que en este recuento no se incluyen las múltiples reuniones, sesiones de trabajo, workshops, etc., gestionadas directamente por los departamentos, institutos y profesores de la USAL, ni aquellas otras extrañas a la institución pero que eligen Salamanca para sus reuniones o congresos por la existencia de la USAL.

participante y día en alojamiento, manutención, transporte interior y otros, que la misma fuente cifraba en 133 €/día. Por último se ha sumado un gasto por acompañante, también calculado a partir de la Encuesta de Turismo de Reuniones. Año 2013. Base 1243, del 9,9% del gasto de los participantes.

*La USAL muestra ser una institución con fuerte capacidad de atracción de congresos y reuniones científicas con un importante impacto económico sobre la ciudad de Salamanca estimado en cerca de 3 millones de euros*

A esta cantidad se le ha sumado el gasto estimado de los asistentes a los Cursos de Especialización en Derecho, en su edición XXXII correspondiente a 2013. Estos cursos reunieron en Salamanca a un total de 275 estudiantes de Postgrado iberoamericanos en estancias de 17 y 22 días. En este caso, al ser la estancia más larga, se ha aplicado un gasto diario menor (el estimado para las visitas de fuera de Salamanca, 109€). El Cuadro 5.7 recoge los datos principales utilizados en la estimación que arroja un resultado final de 2,9 millones de euros, así como la estructura del gasto<sup>9</sup>.

**C**  
**5.7** | Estimación del gasto en reuniones vinculadas a la USAL, 2013.

ESTIMACIÓN DEL GASTO EN CONGRESOS		GASTO POR DÍA: TOTAL Y DISTRIBUCIÓN POR PARTIDAS (REUNIONES)	
Nº DE REUNIONES	<b>171</b>	GASTO DIARIO ALOJAMIENTO	<b>65,18€</b>
ASISTENTES	<b>6.898</b>	GASTO MEDIO DIARIO sin alojamiento	<b>68,21€</b>
ESTANCIA MEDIA	<b>2,34</b>	- Alimentación	<b>45,4%</b>
PERSONAS/DÍA	<b>16.141</b>	- Compras	<b>20,0%</b>
GASTO	<b>2.153.091 €</b>	- Transporte interno	<b>19,6%</b>
GASTO ACOMPAÑANTES	<b>213.156 €</b>	- Ocio	<b>9,8%</b>
TOTAL PARCIAL	<b>2.366.247 €</b>	- Otros	<b>5,2%</b>
XXXII DERECHO	<b>550.451 €</b>		
TOTAL	<b>2.916.698 €</b>	TOTAL	<b>133,39€</b>

Fuente: Encuesta de Turismo de Reuniones. Año 2013, Observatorio Turístico de Salamanca y Elaboración propia.

<sup>9</sup> Se excluye del gasto el pago de inscripción, que no revierte en gasto en la ciudad o de hacerlo ya se recogería en la partida correspondiente de gastos de la USAL y el gasto de transporte hasta la ciudad.

El efecto indirecto  
primarios y los impactos  
secundarios

5.8

Efectos sobre la producción  
y el valor añadido

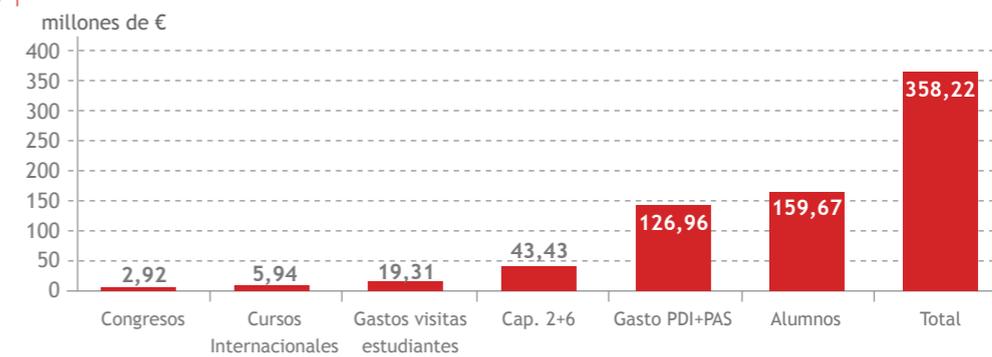
En el Cuadro 5.8 se reproduce a modo de resumen la suma de los gastos recogidos en las secciones anteriores por agente de gasto: Universidad, empleados, estudiantes, visitantes, cursos internacionales y congresos, y área espacial de impacto. En el Gráfico 5.7 se puede apreciar de forma clara el impacto diferencial por partidas, en este caso tomando como referencia el efecto sobre el conjunto del territorio USAL.

**C** | Efecto directo de la actividad de la USAL por agentes de gasto y territorios, 2013.

	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	DISTRITO USAL
GASTO PDI + PAS	118.042.848	3.139.387	5.779.362	126.961.597
CAP. 2 + 6	36.284.163	2.857.407	4.286.110	43.427.680
ALUMNOS	139.403.765	7.514.743	12.750.052	159.668.560
GASTOS DE LAS VISITAS A ALUMNOS	18.488.765	470.321	346.486	19.305.572
CURSOS INTERNACIONALES	5.941.198			5.941.198
CONGRESOS	2.916.698			2.916.698
TOTAL	321.077.437	13.981.858	23.162.010	358.221.305

Fuente: Elaboración propia

**G** | Efecto directo de la actividad de la USAL por orden de importancia cuantitativa.



Fuente: Elaboración propia.

Como se ha señalado en la introducción a este capítulo, el efecto directo es tan solo el primero de los efectos económicos derivados de la existencia de la USAL. La generación de nueva demanda efectiva, valorada más arriba en 358 millones de euros, pone en marcha un proceso expansivo de la producción que, en una primera vuelta o ronda, genera una cantidad todavía mayor de producción. Como se ha avanzado en la introducción, para estimar el efecto indirecto sobre la producción asociado al incremento de la demanda identificado con la actividad de la USAL se ha utilizado la metodología Input-Output. Esta metodología, desarrollada por el economista ruso-americano Wassily Leontief, Memorial Nobel de Economía de 1973, permite conocer los efectos que un aumento de la demanda de determinado sector tienen sobre el resto de sectores de la economía que contribuyen con sus insumos a la producción del bien demandado. La metodología aplicada, que se explica con detalle en el Apéndice III, permite relacionar las demandas realizadas por los agentes directamente vinculados a la USAL, esto es, las demandas generadas por el gasto directo estimado más arriba, con los aumentos en la producción de otros sectores necesaria para satisfacerla. En definitiva, el aumento primigenio de la demanda genera un aumento de la producción en bienes y servicios en otros múltiples sectores que a su vez “tiran” de la producción de otros sectores para poder llevar a cabo ese aumento de producción demandada. El resultado final es un aumento de la producción de mayor cuantía, que englobaría el efecto directo sobre la producción (el gasto original de los agentes vinculados a la USAL) y el efecto indirecto vía Tablas Input-Output. Al no existir Tablas Input-Output provinciales, las estimaciones presentadas a continuación se han realizado, como ya se ha señalado, con las Tablas Input-Output de Castilla y León de 2009, la última edición disponible, que considera 58 sectores de actividad.

**La actividad de la USAL genera un efecto directo sobre la economía que se estima en 358 millones de €. Este aumento de demanda pone en marcha una serie de efectos indirectos e inducidos que amplifican su impacto económico**

El primer paso en el proceso de estimación del impacto primario o de primera ronda del gasto de la USAL es descontar del incremento de gasto vinculado a la actividad de aquella parte que se dirige fuera de la región, ya sea por ser demanda dirigida al resto de España, ya sea por dirigirse al extranjero. En ese caso la demanda de la USAL generaría un impacto productivo fuera de la región, no afectando a la actividad económica de la misma. El resultado es, por lo tanto, que el gasto con efecto expansivo en la economía regional será menor que el señalado en el Cuadro 5.8.<sup>10</sup> Una vez realizada esta y otras transformaciones dirigidas a la correcta imputación del gasto a los sectores de actividad económica, las TIO-CL nos permiten conocer cuál es la producción total generada a partir del gasto primigenio vinculado a la USAL, así como su distribución sectorial.

<sup>10</sup> Según la TIO de C-L de 2009, la propensión agregada a importar de la región era del 30% (esto es un 30% de la demanda generada tendrá efectos en el exterior de la región). De esa fuga de demanda, el 75% recabaría en el resto de España mientras que el 25% restante consistiría en importaciones. La tasa media de importación, sin embargo, dependerá de la composición final del gasto realizado, ya que cada sector tiene tasas de importación distintas.

Este impacto primario o de primera ronda (la suma de los efectos directos e indirectos) se puede calcular en términos de output y en términos de renta (o valor añadido). En este último caso se estimaría el valor añadido generado por el gasto de la USAL y sus correspondientes efectos sobre el sector productivo vía las relaciones productivas existentes entre estos (véase Apéndice III). Esta magnitud sería la relevante a la hora de establecer comparaciones con el PIB provincial o regional, ya que esta última magnitud está expresada en términos de valor añadido.

**Las Tablas Input-Output de Castilla-León nos permiten conocer cuál es la producción total generada a partir del aumento de demanda vinculado a la actividad de la USAL**

En el Cuadro 5.9 se reproduce el impacto primario total (esto es, la suma de los efectos directos e indirectos) derivado de la actividad de la USAL en términos del output generado. Como se puede ver en el Gráfico 5.8, este primer impacto sobre el sistema productivo de los gastos efectuados por los agentes implicados en la actividad de la USAL genera un efecto total sobre el output, de nuevo en esta primera vuelta que hemos denominado impacto primario, de casi 540 millones de euros.

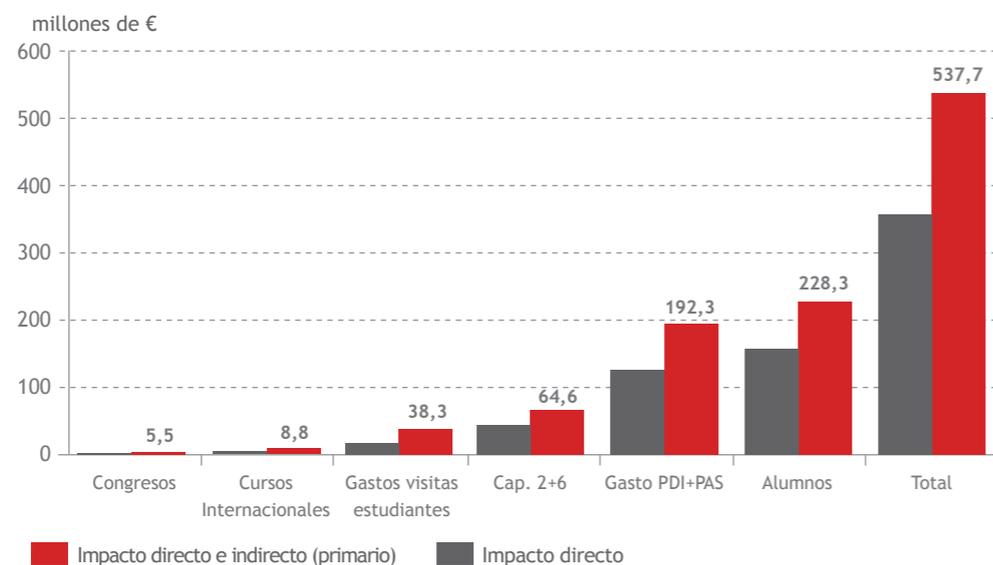
**En una primera vuelta, la actividad de la USAL genera un efecto total sobre el output de casi 540 millones de euros**

**C** | Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad de la USAL por agentes de gasto y territorios (2013) en términos de output.

	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	DISTRITO USAL
GASTO PDI + PAS	178.786.221	4.751.127	8.746.393	192.283.741
CAP. 2 + 6	52.947.159	4.642.106	6.963.160	64.552.425
ALUMNOS	199.526.977	10.854.735	17.918.193	228.299.905
GASTOS DE LAS VISITAS A ALUMNOS	36.680.871	896.601	687.412	38.264.884
CURSOS INTERNACIONALES	8.753.064			8.753.064
CONGRESOS	5.507.155			5.507.155
TOTAL	482.201.447	21.144.569	34.315.158	537.661.174

Fuente: Elaboración propia

**G 5.8** Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad económica de la USAL en términos de output.



Fuente: Elaboración propia.

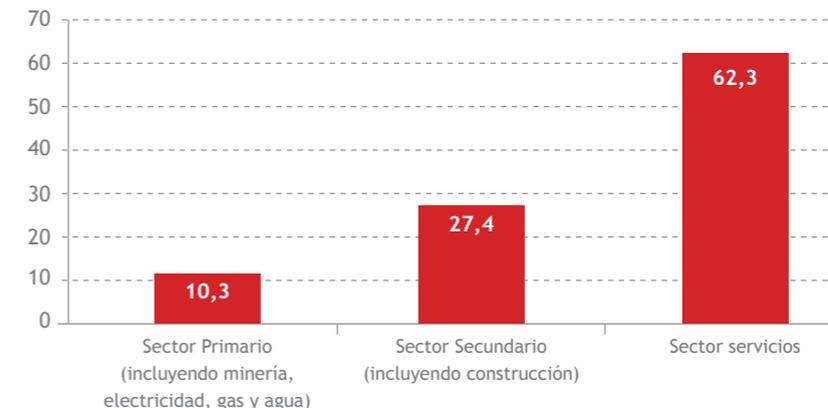
La comparación del efecto directo y el impacto primario (o de primera ronda) permite calcular la intensidad del efecto multiplicador del gasto vinculado a la USAL. Este multiplicador primario del output se define como el cociente entre el impacto primario y el efecto directo y alcanza un valor de 1,50 para el total de la USAL (1,51 en el caso de Ávila y 1,48 en el de Zamora) cuando tomamos como referencia el efecto del gasto en la actividad económica de la región, esto es, descontando aquella parte que se demanda en el resto del mundo. El multiplicador total del output, esto es, sin tener en cuenta la parte que del gasto primario que se “fuga” fuera de la región como demanda al resto de España o al extranjero es sensiblemente más alto, alcanzando el 1,84 (1,93 para Ávila y 1,83 para Zamora).

**La interconexión entre los gastos vinculados a la USAL y el tejido económico de la región amplifica de forma significativa el impacto económico de la actividad universitaria**

La metodología utilizada permite conocer no sólo el efecto final sino también su distribución entre los 58 sectores productivos contemplados en la TIO de Castilla y León. En términos del impacto por grandes sectores de actividad (gráfico 5.9) se observa cómo la mayor parte del impacto, como corresponde a sociedades “terciarizadas”, se produce en el sector servicios, con un 62%.

Cuando se analiza la distribución sectorial con mayor grado de desagregación (Gráfico 5.10), destaca el peso de las actividades inmobiliarias (alquileres), hostelería y administración

**G 5.9** Asignación sectorial del impacto primario de la actividad asociada a la USAL: grandes sectores de actividad (%).



Fuente: Elaboración propia.

pública, en este caso resultado de las cotizaciones sociales e impuestos generados por el gasto directo e inducido, que según la metodología utilizada se adscribe al sector 53 de las Administraciones Públicas. Junto con el sector de hostelería y alojamiento merece la pena destacar también el sector de otras actividades empresariales, que recogería la cada vez más frecuente subcontratación de actividades productivas auxiliares como limpieza, seguridad o transporte.

Como se ha señalado más arriba, una alternativa a la utilización de la producción u output generado por la actividad económica asociada a la USAL como variable de cálculo de su impacto es estimar su efecto en términos de valor añadido. Esta aproximación tiene la ventaja de permitir la comparación directa de los resultados con el PIB regional o provincial, expresado en términos de valor añadido. El valor añadido generado coincide con los salarios brutos pagados y los beneficios (excedente bruto de explotación) generados por la actividad productiva, y por ello los resultados alcanzado se podrán interpretar directamente en términos de renta generada.

En el Cuadro 5.10 se reproducen las estimaciones correspondientes al impacto primario, o de primera ronda, de la actividad de la USAL, esto es, su efecto directo e indirecto en términos de valor añadido, obtenidas tras un procedimiento de cálculo complejo que exige la generación de una nueva matriz de las TIO, donde las relaciones intersectoriales se expresan en términos de valor añadido<sup>11</sup>. De forma complementaria, el Gráfico 5.11 recoge el efecto directo y el impacto primario total como forma de apreciar el efecto multiplicador del gasto en términos de valor añadido. En este caso el multiplicador para el conjunto de la USAL toma un valor de 1,84 (1,93 en Ávila y 1,83 en Zamora).

<sup>11</sup> Véase Apéndice III para más detalles.

**G** 5.10 | Asignación sectorial detallada del impacto primario de la actividad asociada a la USAL.



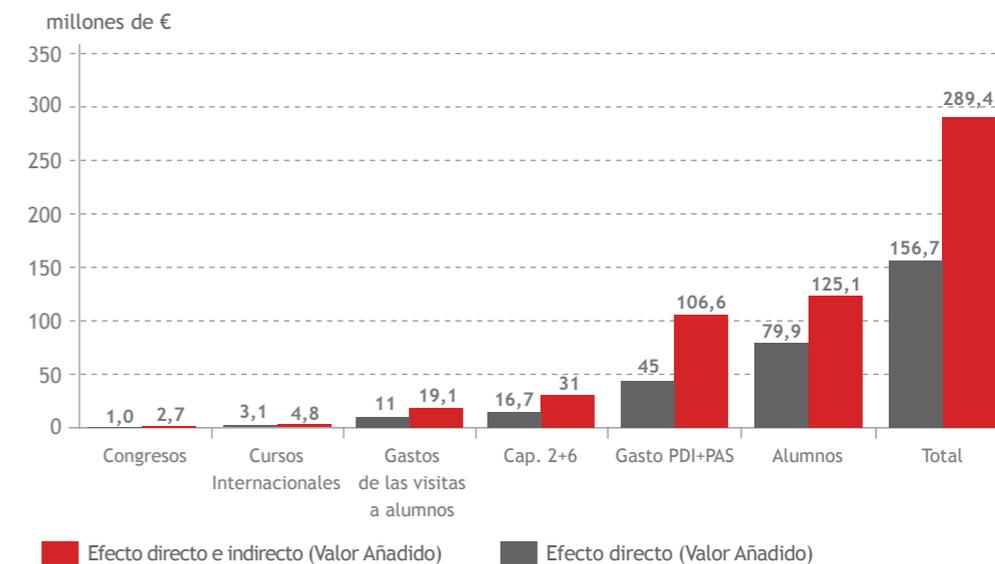
Fuente: Elaboración propia.

**C** 5.10 | Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad de la USAL por agentes de gasto y territorios (2013) en términos de renta (valor añadido).

	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	DISTRITO USAL
GASTO PDI + PAS	99.165.368	2.634.147	4.849.225	106.648.741
CAP. 2 + 6	25.266.977	2.288.484	3.432.726	30.988.186
ALUMNOS	109.525.920	5.725.084	9.876.312	125.127.316
GASTOS DE LAS VISITAS A ALUMNOS	18.272.937	441.555	342.441	19.056.933
CURSOS INTERNACIONALES	4.798.763			4.798.763
CONGRESOS	2.722.416			2.722.416
TOTAL	259.752.381	11.089.270	18.500.705	289.342.355

Fuente: Elaboración propia

**G** 5.11 | Impacto primario (directo e indirecto) de la actividad económica de la USAL en términos de valor añadido.



Fuente: Elaboración propia.

Como se ha visto, el gasto directo de los agentes vinculados a la actividad de la USAL pone en marcha un proceso multiplicador, arrastrando la actividad de otros sectores, que culmina con unos efectos totales, que aquí hemos denominado impacto primario, de 537 millones € en términos de output y 289 millones € en términos de valor añadido, de mayor magnitud que el primigenio aumento del gasto, que fue de 358 y 157 millones €, respectivamente. Pero este proceso no agota el efecto expansivo sobre la producción del aumento del gasto. De igual forma que el gasto directo de la USAL genera un efecto primario total de mayor magnitud -un multiplicador mayor que la unidad-, esa nueva producción (el impacto primario), traducida en nueva demanda efectiva gracias a las rentas generadas en el proceso, volverá a impulsar la producción a lo largo de la cadena productiva, continuando así el efecto multiplicador, si bien con una intensidad cada vez menor en las siguientes “rondas”, como resultado de sucesivas pérdidas de demanda efectiva en forma de impuestos, importaciones y ahorro, que harán que el impacto se debilite progresivamente hasta acabar desapareciendo, convergiendo en un determinado valor final de aumento de la producción (o valor añadido).

Hay varias formas de estimar ese impacto, que llamaremos secundario o de segunda ronda. Aquí se ha optado por una metodología novedosa que permite estimar el efecto final mediante el cálculo de un multiplicador diseñado específicamente con esa finalidad<sup>12</sup>. Esta opción, frente a otras alternativas metodológicas, tiene la particularidad de permitir estimar el efecto total del proceso, esto es, el valor del output finalmente generado al que converge el proceso expansivo.

***Cada euro de gasto directo de la USAL y los agentes asociados a ésta multiplica su impacto por 2,57***

En el Cuadro 5.11 se reproduce los valores del multiplicador total del gasto de la USAL, tanto en términos de renta como de valor añadido, así como el efecto estimado final de la actividad de la USAL, expresado en sus componentes: efecto directo, impacto primario (directo e indirecto), impacto secundario y efecto total. En conjunto, en términos de output estamos hablando de una magnitud final nada desdeñable en torno a los novecientos veinte millones de euros, lo que supone que cada euro de gasto directo de los agentes asociados a la USAL multiplica su impacto por 2,57. En términos de valor añadido el impacto final se aproxima a quinientos millones de euros, con un multiplicador total de 3,16.

**5.11** | Efectos totales de la actividad de la USAL.

	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	USAL
<b>Resultados en términos de output</b>				
EFFECTO DIRECTO	<b>321.077.437</b>	<b>13.981.858</b>	<b>23.162.010</b>	<b>358.221.305</b>
IMPACTO PRIMARIO (directo + indirecto)	<b>482.201.447</b>	<b>21.144.569</b>	<b>34.315.158</b>	<b>537.661.174</b>
IMPACTO SECUNDARIO	<b>339.545.368</b>	<b>16.202.013</b>	<b>24.984.547</b>	<b>380.731.928</b>
IMPACTO TOTAL	<b>821.746.815</b>	<b>37.346.582</b>	<b>59.299.705</b>	<b>918.393.102</b>
MULTIPLICADOR TOTAL	<b>2,56</b>	<b>2,67</b>	<b>2,56</b>	<b>2,57</b>
<b>Resultados en términos de valor añadido</b>				
EFFECTO DIRECTO	<b>140.149.242</b>	<b>6.121.122</b>	<b>10.437.999</b>	<b>156.708.363</b>
EFFECTO PRIMARIO (directo + indirecto)	<b>259.752.381</b>	<b>11.089.270</b>	<b>18.500.705</b>	<b>289.342.355</b>
EFFECTO SECUNDARIO	<b>182.906.374</b>	<b>8.497.147</b>	<b>13.470.190</b>	<b>204.873.711</b>
IMPACTO TOTAL	<b>442.658.754</b>	<b>19.586.417</b>	<b>31.970.895</b>	<b>494.216.066</b>
MULTIPLICADOR TOTAL	<b>3,16</b>	<b>3,20</b>	<b>3,06</b>	<b>3,16</b>

Fuente: Elaboración propia.

<sup>12</sup> Los detalles técnicos se pueden consultar en el Apéndice III.



Efectos sobre  
el empleo

5.8  
2

El impacto sobre la producción de la actividad económica de la USAL tiene, lógicamente, un efecto sobre el nivel de empleo, ya que, a corto plazo y con tecnología productiva y productividades constantes, mayor producción implica necesariamente mayor empleo. Este efecto es susceptible de estimación utilizando la misma metodología de las TIO. Dentro de la información aportada por las TIO se incluye un coeficiente de empleo que expresa el empleo generado en cada sector de actividad por unidad de bien o servicio producido. De esta forma, la transformación de las estimaciones de aumento de producción en estimaciones de aumento en empleo es relativamente directa, ya que sólo exige aplicar dichos coeficientes de empleo al crecimiento total del output vinculado a la actividad de la USAL estimado con anterioridad.

*La metodología utilizada permite también estimar el empleo directa e indirectamente vinculado a la actividad de la Universidad de Salamanca*

En el Cuadro 5.12 se reproducen los resultados en términos de empleo generado a corto plazo por la actividad económica vinculada a la USAL. Estos resultados se presentan, como de costumbre, para los distintos ámbitos geográficos considerados en este trabajo, distinguiendo así mismo entre el empleo generado por el impacto primario (directo e indirecto), por el impacto secundario y el total. Las estimaciones se han realizado en términos de empleo equivalente a tiempo completo. Nótese a este respecto la reducción del empleo de la USAL, cuya plantilla nominal de 3.663 trabajadores se reduce a 2.877 cuando se calcula el empleo que habría si todos los trabajadores lo fueran a tiempo completo. En conjunto estamos hablando de un total de empleos generados de 7.604, esto es 2,7 nuevos empleos por cada empleo equivalente a tiempo completo de la plantilla de la USAL. Ello implica que, en conjunto, la USAL aportaría 10.481 empleos (equivalentes a tiempo completo), cantidad resultante de sumar los generados directamente: 2.877, y los generados por el efecto de su actividad sobre la economía regional: 7.604.

*En conjunto, la USAL aporta 10.481 empleos equivalentes a tiempo completo*



**C** | Empleo generado por la actividad económica asociada a la USAL.

	SALAMANCA	ÁVILA	ZAMORA	USAL	
				Empleo	Empleo equivalente a tiempo completo
EMPLEO DE LA USAL				<b>3.663</b>	<b>2.877</b>
IMPACTO PRIMARIO (directo+indirecto)	<b>3.940</b>	<b>193</b>	<b>273</b>		<b>4.405</b>
IMPACTO SECUNDARIO	<b>2.852</b>	<b>114</b>	<b>233</b>		<b>3.198</b>
IMPACTO TOTAL	<b>6.792</b>	<b>307</b>	<b>505</b>		<b>7.604</b>
IMPACTO INCLUYENDO EL EMPLEO DE LA USAL					<b>10.481</b>

Fuente: Elaboración propia.

El cálculo del empleo total generado por los procesos de retroalimentación que permiten calcular el impacto primario y secundario de la actividad vinculada a la USAL, se realiza sumando los diferentes efectos que dicha demanda tiene en los distintos sectores de la economía. De esta forma, además de conocer el impacto final en términos de empleo total generado es posible conocer su impacto sectorial. En el Gráfico 5.12 se reproduce la distribución del empleo generado entre los distintos sectores de actividad económica.

*Los más de diez mil empleos vinculados a la actividad de la USAL se distribuyen entre sectores de actividad muy distintos destacando, además del de administraciones públicas, otras actividades empresariales, hostelería, comercio al por menor o edición y artes gráficas*

## Comparación con las macromagnitudes regionales

# 5.8

# 3

Para terminar este capítulo se ha considerado interesante presentar los resultados obtenidos en términos de actividad económica generada por la USAL, tanto directa como indirectamente a través del impacto primario y secundario, en términos de su peso relativo sobre la economía local donde la USAL imparte su docencia.

Idealmente, y puesto que lógicamente el efecto de la actividad de la USAL se hará sentir con mayor fuerza en las economías locales donde se encuentran sus sedes y ejerce su actividad, en especial en los que se refiere al efecto directo e indirecto (esto es, el impacto primario o de primera ronda), lo más interesante sería estimar el peso de la actividad de la USAL sobre las economías locales o provinciales. Sin embargo, al no disponer de TIO provinciales, por no decir municipales, y haberse utilizado para las estimaciones las TIO regionales de Castilla-León, el ámbito geográfico para el que se han calculado los efectos ha sido el Regional. Por ello, por coherencia, éste es el único ámbito para el que tiene sentido el establecimiento de dicha comparación.

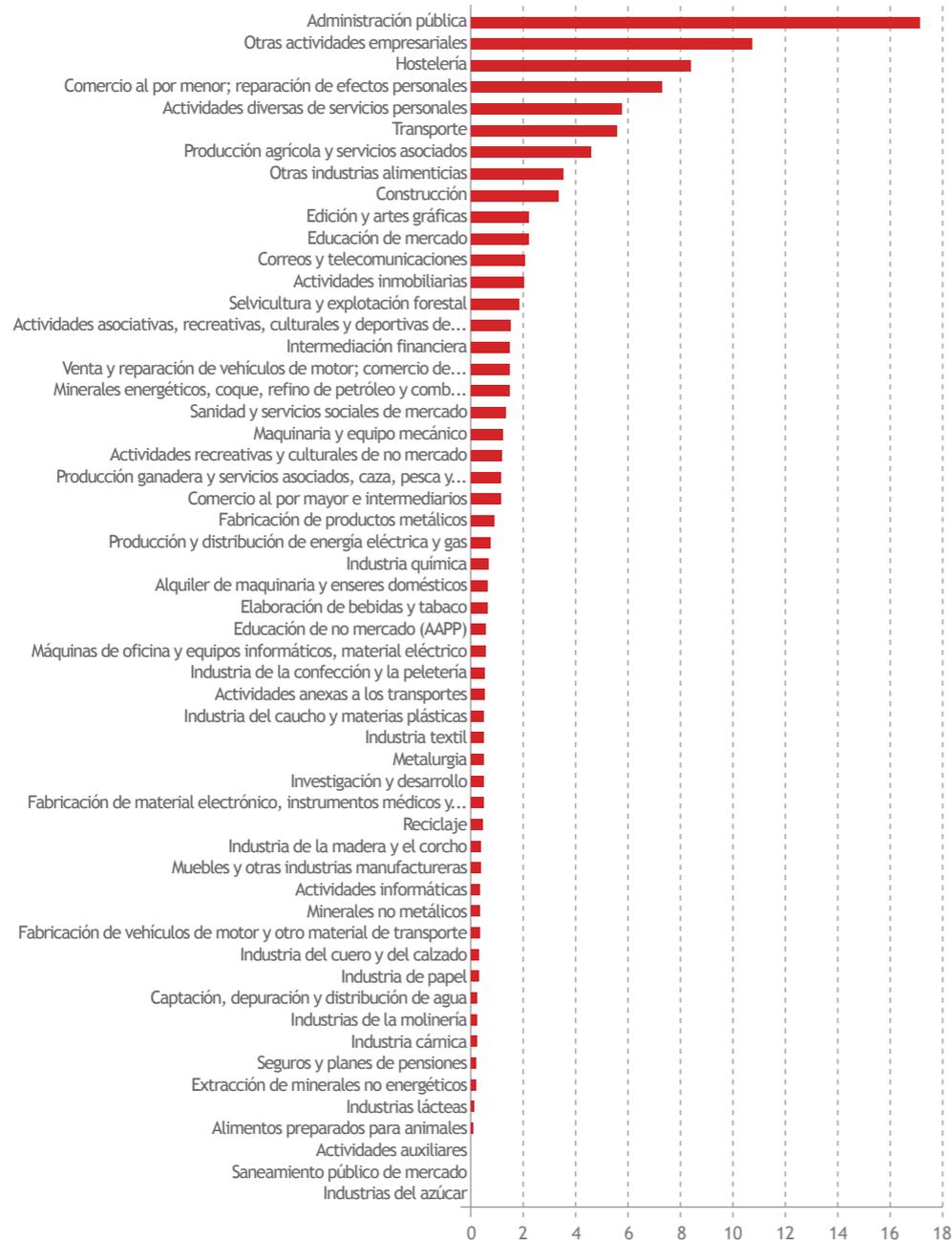
**En conjunto la actividad de la USAL aportaría algo más del 0,9% del PIB regional y alrededor del 1,3 % del empleo, del que al menos 1/3 sería de alta calidad**

En el Gráfico 5.13 se presentan los resultados obtenidos de comparar el empleo y el PIB generado por la USAL con las magnitudes equivalentes de Castilla y León. En este caso, el empleo está expresado en términos de puestos de trabajo en lugar de empleo equivalente al no ofrecer la EPA datos regionales de empleo en términos de empleo equivalente<sup>13</sup>. Así mismo, en los datos de empleo se incluye el empleo generado directamente por la USAL (su plantilla).

Como se puede apreciar, en conjunto la actividad de la USAL aportaría algo más del 0,9% del PIB regional y alrededor del 1,3 % del empleo. Es importante señalar que el papel cuantitativo de la USAL en la generación de empleo regional se ve potenciado por su rol en la creación de empleo de calidad ya que, como se ha visto en la sección 5.3, al menos un tercio del empleo generado (el aportado directamente por la USAL) se puede considerar de alta calidad.

<sup>13</sup> La transformación de empleo equivalente a empleo se ha realizado multiplicando el primero por un índice corrector de 1,05 obtenido a partir de la comparación de los datos correspondientes a ambas magnitudes de empleo aportados por las TIO-CL.

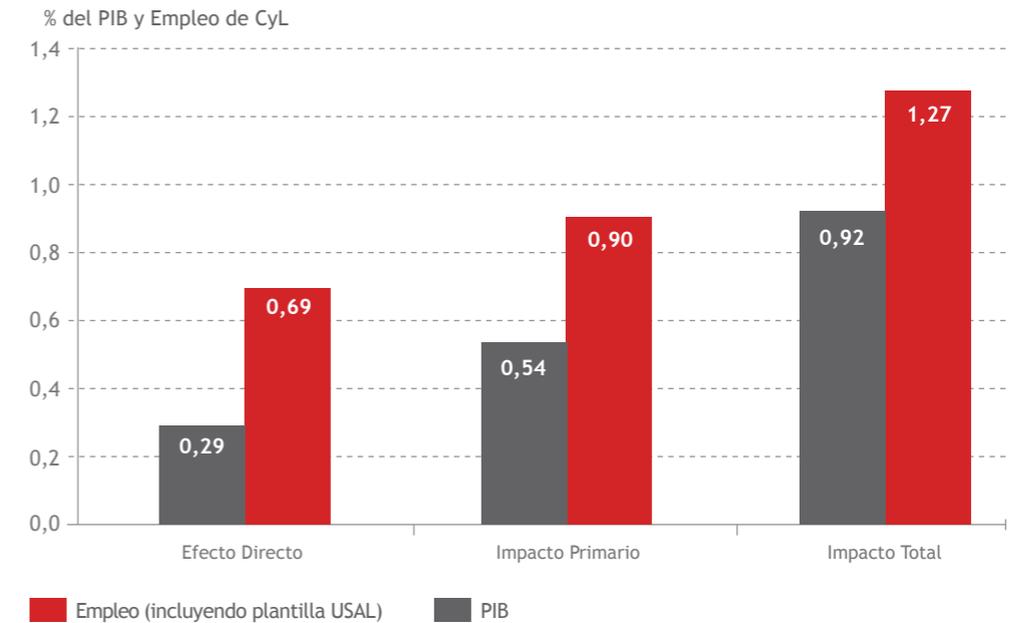
**5.12** Distribución sectorial del empleo generado (%).



Fuente: Elaboración propia.

Estamos hablando por lo tanto de un impacto nada desdeñable, tanto en términos de PIB como de empleo. El mayor impacto en términos de empleo que en términos de PIB obedecería a la mayor intensidad de empleo de las actividades vinculadas directamente con la USAL: enseñanza, hostelería, etc.

**5.13** Efectos de la actividad de la USAL sobre el empleo y el PIB de Castilla y León, 2013.



Fuente: Elaboración propia.

Pasando ya a un terreno meramente orientativo, no queremos terminar esta sección sin ofrecer, si quiere indiciariamente, cuál sería el peso de la actividad de la USAL desde una perspectiva local, esto es trasladándonos del ámbito regional (el único correcto tal y como se ha señalado más arriba en términos de coherencia teórica) al provincial. Pues bien, si hipotéticamente todo el impacto calculado para Castilla-León, esto es, toda la actividad económica generada por el gasto de los agentes asociados a la USAL, se manifestara exclusivamente en la provincia de Salamanca, la actividad económica generada equivaldría a cerca 7% del PIB provincial. Si ese mismo ejercicio lo replicamos para el conjunto de las tres provincias (Ávila, Zamora y Salamanca), el resultado sería el 3,8%<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> En 2013 el PIB de la provincia de Salamanca equivalía al 12% del PIB de Castilla León y el de la suma de las tres provincias al 24,4%.

*A modo orientativo y para dar una idea del orden de magnitud del impacto económico de la USAL, si todo su efecto se concentrara en Salamanca, el mismo equivaldría a cerca 7% del PIB provincial*

En resumen, según las estimaciones presentadas a lo largo del capítulo, la actividad económica asociada al gasto de la Universidad de Salamanca y los agentes vinculadas a la misma: estudiantes, empleados, visitantes, estudiantes y personal de los Cursos Internacionales y los asistentes a reuniones científicas de distinto tipo relacionadas con la USAL, supone una inyección directa de demanda que alcanza, en la estimación conservadora realizada en este trabajo, 358 millones de euros. Ese impulso de demanda supone un aumento total del output que supera los 920 millones de euros, de forma que cada euro gastado en la actividad universitaria “expandida” multiplicaría su efecto sobre el output total de la región por un factor de 2,57. Ese aumento del output se refleja también en el mercado de trabajo en forma de un aumento del empleo. De este modo, junto con el empleo generado directamente por la Universidad (PDI y PAS) de 3.663 personas (2.877 empleos a tiempo completo), el aumento del output derivado de su actividad está cifrado en cerca de mil millones de euros y supone la creación de 7.604 empleos (en términos de empleo equivalente a tiempo completo), con lo que se suma un total de 10.481 empleos. Magnitudes nada desdeñables ya que supondrían el 0,92 % del PIB regional y el 1,27% del empleo total de Castilla y León.





6

Conclusiones

En el capítulo 5 se ha presentado una estimación del impacto económico del gasto de los agentes vinculados a la Universidad de Salamanca, desde la perspectiva de la demanda y a corto plazo. Para ello, previamente, en el capítulo 2 se analiza brevemente el contexto macroeconómico y mesoeconómico en el que se enmarca la actividad de la USAL y se procede a su caracterización dentro del sistema universitario español. En el capítulo 3 se resumen los distintos esfuerzos abordados, tanto en España como en el extranjero, para medir el impacto económico de una universidad en el territorio donde se ubica. Por último, en el capítulo 4, se estudian con detalle los datos más relevantes derivados de la encuesta ad-hoc dirigida a los estudiantes de la USAL con la finalidad de estimar su capacidad de generación de demanda.

Antes de proceder a presentar un resumen de los principales resultados alcanzados en el trabajo es importante señalar, como así se ha hecho en repetidas ocasiones a lo largo del mismo, que el impacto económico que aquí se ha estimado es tan solo uno, y desde luego no el más importante, de los efectos, económicos y de otro tipo, de la Universidad. Aunque este trabajo ha nacido con la finalidad clara de limitar su análisis al ámbito mencionado de la demanda y el corto plazo (por sí mismo ya suficientemente complejo), nos parece necesario complementar, aunque sea tan sólo en forma de unos breves apuntes basados en información y literatura secundaria, los múltiples efectos de oferta que a más largo plazo se vinculan con la actividad universitaria para dar una idea al lector sobre su orden de magnitud y manifestar cómo lo calculado en estas páginas sería tan solo, por utilizar un popular símil, la punta del iceberg.

Mientras que a corto plazo, como nos enseñara Keynes, la demanda es uno de los factores determinantes de la actividad económica, especialmente en situaciones de crisis como la recientemente experimentada por España, no es menos cierto que a largo plazo es la oferta la que actúa como restricción del crecimiento. En los estudios de crecimiento económico es habitual distinguir entre crecimiento extensivo, definido como aquél derivado de la mera acumulación de factores, capital o trabajo, y crecimiento intensivo, definido como el derivado del aumento de la capacidad productiva del capital y el trabajo como resultado de la mejora tecnológica o el crecimiento de los conocimientos productivos y el capital humano. La historia del crecimiento en los últimos dos siglos pone de manifiesto como el crecimiento occidental responde en un porcentaje muy significativo, que frecuentemente se sitúa en la mitad del crecimiento total, al crecimiento derivado de la mejora del capital humano y de la tecnología productiva y organizativa.

Dentro de esta visión de crecimiento como resultado de la mejora del capital humano y de la mejora en la tecnología de producto y proceso, la educación universitaria cumple un papel crucial. Aunque es frecuente encontrarse con narrativas de cambio tecnológico desvinculado de las instituciones oficiales de I+D y universitarias (el famoso garaje de Steve Jobs donde se creó Apple), no es menos cierto que la mayor parte del cambio técnico y el desarrollo de las capacidades productivas modernas está vinculado a la inversión en I+D+i institucionalizada, ya sea en empresas o en instituciones públicas de investigación, y a la formación universitaria (Baumol, 2002; Parisi et al., 2006).

### Las universidades tienen un papel clave en la I+D

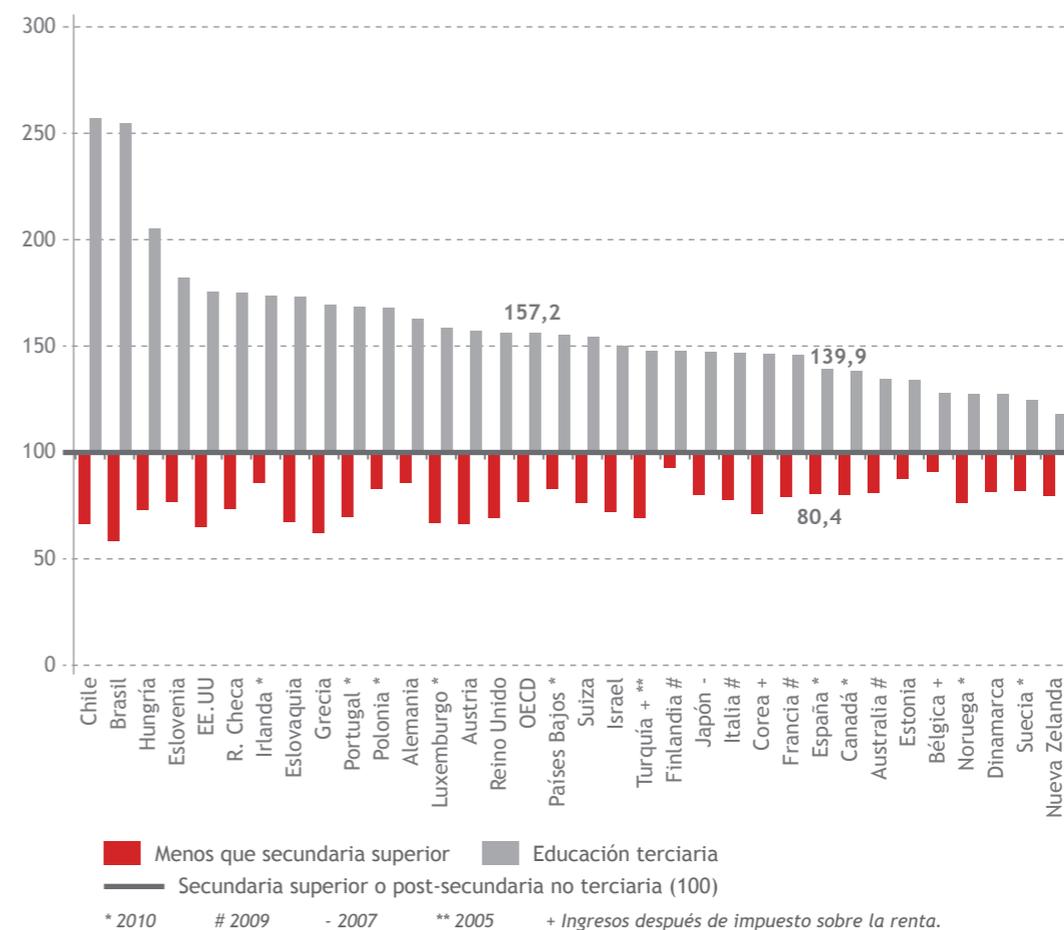
Como ejemplo de una de esas vías de transmisión de universidad a crecimiento económico a largo plazo por el lado de la oferta nos fijaremos en la relación existente entre salarios y nivel educativo. En este caso, si asumimos, como hace la Teoría Económica Neoclásica que hay una cierta relación entre los salarios y la productividad de los trabajadores, el diferencial salarial existente entre trabajadores en función de su nivel de formación se podrá interpretar como una estimación de su diferente productividad y por lo tanto de la contribución mayor de éstos a la producción (y al crecimiento cuanto aumenta su número). En el gráfico 6.1 se reproducen las estimaciones de la prima salarial de los trabajadores de 25-64 años por nivel educativo realizadas por la OCDE (2013), expresadas con respecto a los salarios de los trabajadores con educación secundaria completa (que toma un valor de 100). Como se puede ver, en todos los casos la prima salarial de los trabajadores con educación superior es positiva, alcanzando en el caso de España una media del 40%.

Este mayor salario (productividad) se ve potenciado por la también mayor tasa de empleo de los trabajadores con educación universitaria. Así, el 82% de los trabajadores con educación superior entre 25-64 años trabajaban a tiempo completo todo el año, frente al 78% en el caso de secundaria superior y 70% en el resto de trabajadores (OCDE, 2014). En definitiva, la universidad haría posible que el sistema productivo cuente con trabajadores de mayor productividad, que además tienen una mayor tasa de empleo estable (a lo largo del año).

La generación de capital humano también supone la eliminación de restricciones potenciales al desarrollo de nuevos sectores productivos y a la incorporación de nuevas tecnologías de proceso sin las cuales la economía nacional se vería abocada a menores tasas de actividad. Y ello desde una doble perspectiva: por un lado al suministrar trabajadores con mayor capacidad de aprendizaje, por otro al alimentar entre éstos una actitud de mayor apertura hacia las innovaciones.

Por otra parte, la Universidad es un agente central en el proceso de I+D en España, suponiendo el 28% de todo el gasto en I+D realizado en 2013, y por lo tanto un elemento central de la renovación tecnológica del país.

G 6.1 Salarios relativos de los trabajadores 25-64 años por nivel educativo (Secundaria superior = 100), 2011.



Fuente: OCDE (2013). Cuadro A6.1. ([www.oecd.org/edu/eag.htm](http://www.oecd.org/edu/eag.htm)).

### La educación universitaria refuerza la capacidad de aprendizaje y la apertura hacia la innovación de los trabajadores

En la estimación del impacto económico de la USAL presentada en el capítulo cinco no se ha tenido en cuenta ninguno de estos efectos sobre la oferta a más largo plazo, igual que tampoco se han tenido en cuenta otros efectos intangibles, ya comentados, en parcelas tan difíciles de valorar económicamente como la cultura, el desarrollo urbano, etc. Es por ello que hay que señalar que nuestra estimación del impacto de la USAL es tan sólo una sombra, si se nos permite la expresión, del impacto global de la universidad sobre la actividad económica.

Así y todo, a lo largo del trabajo se ha estimado un efecto económico de la USAL sobre los territorios donde realiza su labor docente e investigadora nada desdeñable. A continuación pasamos a resumir las principales conclusiones alcanzadas de la investigación:

1) La USAL es una pieza central de la estructura productiva de Castilla-León. Ello se pone de manifiesto mediante distintos indicadores: (a) es una de las menos de dos docenas de grandes empresas de la región, con un empleo directo que supera los tres mil seiscientos trabajadores, (b) tiene un presupuesto de funcionamiento superior al de otras instituciones importantes como el Ayuntamiento o la Diputación de Salamanca, (c) tiene una gran capacidad de atracción de alumnos, tanto nacionales (el 51% de los alumnos de la USAL provienen de provincias distintas de Salamanca, Ávila y Zamora), como extranjeros.

2) Esta capacidad de atracción de alumnos extranjeros<sup>1</sup> se concreta en que, incluyendo el período estival, cada curso académico más de 8.500 personas se forman en las aulas de nuestra Universidad. Lo que sitúa a nuestra universidad entre las más internacionales de España desde el punto de vista del origen de su alumnado. Si solo tenemos en cuenta los estudiantes extranjeros que acuden a nuestra Universidad a formarse través del programa Erasmus, cabe decir que desde hace tiempo la USAL es una de las Universidades españolas con mayor capacidad de atracción de alumnos europeos en términos relativos a su tamaño y que se encuentra entre la universidades europeas que más estudiantes Erasmus recibe, superándola solo diez de las más de dos mil que participan en el programa Erasmus.

### *La USAL es una de las universidades con más capacidad de atraer alumnos extranjeros*

3) Según los datos recabados por la encuesta realizada a los alumnos de la USAL, esa capacidad de atracción se alimenta tanto del prestigio de la USAL, como del atractivo inherente a la ciudad, con una ligera mayor ponderación de la primera de las razones sobre la segunda, especialmente entre las estudiantes. Tanto la valoración de la USAL como de la Ciudad de Salamanca muestran valores todavía más altos entre los estudiantes extranjeros. Aunque con una incidencia todavía escasa, es interesante señalar como “aviso a navegantes” que, entre las “otras” razones aludidas para estudiar en la USAL, ha aparecido de forma espontánea el coste de la matrícula, señalando que en el futuro este elemento puede convertirse en un factor importante a la hora de decidir atender a una u otra universidad, algo que en el pasado era desconocido.

4) La inmensa mayoría de los estudiantes de las provincias de lo que se ha llamado “Distrito USAL”, el 95%, señalan que de no existir la USAL habrían ido a estudiar a otra universidad, mayoritariamente fuera de la Comunidad castellano-leonesa. Eso indica que la USAL no sólo atrae estudiantes de fuera de su “Distrito”, sino que también actúa de fijador de población universitaria en las ciudades donde tiene sus sedes que de otra manera iría a estudiar fuera. Ello magnifica el impacto económico de la USAL ya que suma los dos efectos: atracción y retención de población (siquiera temporalmente).

5) Sin entrar a valorar de nuevo la riqueza de información recogida en la encuesta de estudiantes sí creemos importante resaltar los siguientes ítems: (a) la familia sigue siendo la principal fuente de financiación de los gastos de los estudiantes, aportando las tres cuartas partes del gasto de los estudiantes, (b) dos tercios de los estudiantes viven por su cuenta, ya sea en pisos o en residencias y colegios mayores, ello explica el peso importante que el alojamiento tiene en el conjunto de gasto realizado, y (c) el gasto medio por estudiante de la USAL asciende a 533,4 € al mes, alcanzando los 638 en el caso de los estudiantes que cambian de lugar de residencia durante el curso y hasta 703 € en el caso de los estudiantes extranjeros.

### *El gasto medio mensual de los estudiantes es de 533 euros y el de los Erasmus 703 euros*

6) El gran número de estudiantes extranjeros de la USAL, más allá de contribuir a su cosmopolitismo, tiene por lo tanto un importante impacto económico en la ciudad. Es una lástima que ese efecto de gasto, que se estima sólo para los gastos directos del colectivo de alumnos Erasmus en alrededor de 6,1 millones de euros, a los que habría que sumar otros 1,25 millones derivados de las visitas de familiares y amigos<sup>2</sup>, tenga un impacto económico negativo para la USAL, posiblemente el único agente que no gana, económicamente hablando, con este programa. En efecto, los alumnos Erasmus se matriculan en sus universidades de origen y la USAL no recibe ninguna compensación económica por recibirlos en sus aulas. Si tenemos en cuenta que los alumnos Erasmus de la USAL que cursan un año en el extranjero hacen lo mismo, de existir cierto equilibrio entre alumnos recibidos y alumnos emitidos el efecto económico sobre la USAL sería nulo. Unos (los que se van) pagarían la matrícula y no estarían en las aulas y otros estarían en las aulas sin haber pagado la matrícula. El problema ocurre cuando, en la USAL, se produce un desequilibrio (creciente con el alargamiento de la crisis) entre recepción y emisión. En 2013, ese desequilibrio superó el medio millar de alumnos (1.017 frente a 462) lo que supone un quebranto económico importante para la Universidad<sup>3</sup> al asumir la carga de gestionar y formar un número mucho mayor de estudiantes Erasmus entrantes si lo comparamos con la liberación de recursos, escasa si tenemos en cuenta

1 Como se ha mencionado en el punto 4.1, dentro de los mismos se incluyen: los que vienen a través del programa Erasmus y a través de otros programas de intercambios internacionales, los que vienen fuera de programas internacionales de intercambios a estudiar sobre todo un Máster o Doctorado, los que estudian con nosotros a través del Programa Especial Integrado (denominado, a partir del curso 2013-2014, Programa Curricular Integrado, PCI) y los más de 5.000 que vienen a estudiar cursos de lengua y cultura española en nuestra aulas.

2 En lo relativo a las visitas de amigos y familiares, a partir de los datos de la encuesta e información de gasto turístico se ha estimado un gasto por estudiante de 1.223€.

3 Esta situación se da también, aunque con un impacto mucho menor, para el caso de los estudiantes españoles que utilizan dentro de España el Sistema de Intercambio entre Centros Universitarios Españoles (SICUE) para realizar parte de sus estudios en nuestra universidad. Por ejemplo, en el curso 2013-2014 hemos recibido 304 y hemos enviado 177.

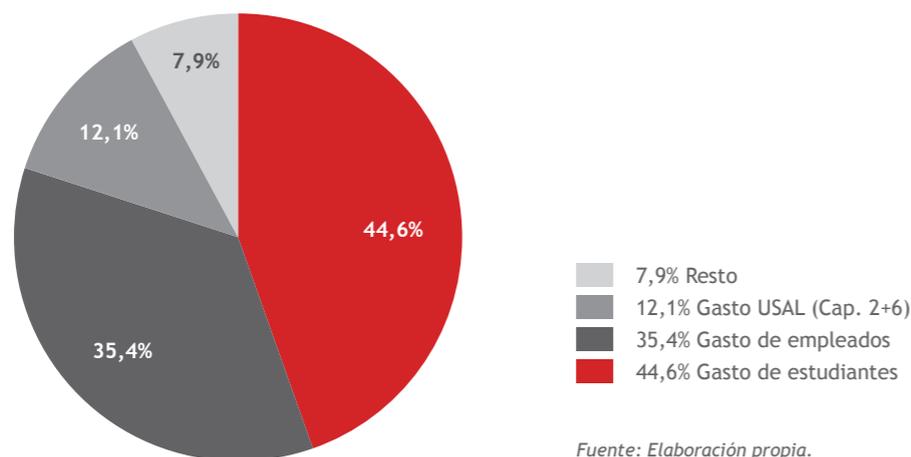
las correspondientes tareas administrativa que siguen precisando tanto antes de irse como después, que genera la existencia de Erasmus salientes que reciben la docencia en las aulas de otras universidades. Lo anterior sería una prueba de que ser una universidad atractiva para el resto del mundo puede tener también sus costes.

**La Universidad de Salamanca incurre en costes al recibir muchos más Erasmus de los que envía a otras universidades**

7) El punto de partida de la estimación del impacto económico de la USAL es el cálculo del gasto realizado por los agentes económicos vinculados a esta institución. En nuestro análisis se han distinguido seis grupos de gasto en función de los agentes que los realizan: los gastos realizados por la propia Universidad tanto en materia de gastos corrientes como en términos de gastos de inversión, los gastos de consumo realizados por los trabajadores de la USAL, los gastos netos de los estudiantes (entendiendo por netos aquellos que no se habrían realizado de no existir la USAL), los gastos realizados por las visitas de amigos y familiares de los estudiantes de la USAL, los gastos de los alumnos y personal de Cursos Internacionales y los gastos de los asistentes a congresos y reuniones científicas vinculadas a la Universidad. La suma total de estos gastos directos alcanzó en 2013, el año de referencia, 358 millones de euros. En el gráfico 6.2 se reproduce la distribución de ese gasto directo según los agentes económicos responsables del mismo.

**La suma de los gastos directos vinculados a la Universidad de Salamanca alcanzó los 358 millones de euros**

G 6.2 | Distribución del efecto directo de la USAL por agentes de gasto (%).



Fuente: Elaboración propia.

8) El efecto directo de este gasto de 358 millones de euros de los agentes vinculados a la actividad de la USAL va a poner en marcha, como se ha explicado en el capítulo 5 y en el apéndice III en lo que se refiere a los detalles técnicos, un proceso multiplicador sobre la producción de Castilla y León, del resto de España y del extranjero que repercutirá en un impacto total de mucha mayor magnitud. En esencia, la demanda primigenia de los agentes vinculados a la USAL exige mayor producción en aquellos sectores que tienen que servir dicha demanda, lo que a su vez genera demanda en aquellos otros sectores que le suministran inputs. Utilizando una metodología que hace uso de las Tablas Input Output de Castilla-León para la estimación de los efectos indirectos de primera vuelta o ronda, que hemos llamado impacto primario y que suma los efectos directos e indirectos, se obtiene un total de casi 540 millones de euros. A continuación, se ha utilizado una metodología de construcción de multiplicadores de demanda para el cálculo del impacto total (de primera y segunda ronda), con lo que se ha estimado que el impacto total en términos de output para el conjunto de la Comunidad de Castilla y León es de 918 millones de euros. Esto significa que cada unidad de gasto directo de los agentes vinculados a la USAL genera un total de 2,6 unidades de output. Obviamente, el efecto para el conjunto de España será de mayor entidad, superando con creces los mil millones. Más aún, si tuviéramos en cuenta que dentro del presupuesto de la USAL sólo 144,2 millones de euros son transferencias de las administraciones públicas, la ratio entre el efecto total y los recursos públicos invertidos sería superior a 6, es decir, cada euro genera algo más de 6 euros en términos de output. En el cuadro 6.1 se recoge, a modo de resumen, los distintos multiplicadores estimados tanto tomando como referencia el gasto directo de los agentes económicos vinculados a la USAL, como el propio presupuesto de la USAL. El cuadro también aporta, como referencia, los valores medios de los mismos indicadores para otras universidades. Como se puede apreciar, los multiplicadores estimados de la USAL se sitúan en el rango alto de los valores estimados para otras universidades. Este resultado tiene sentido si consideramos la singularidad de la USAL en términos de atracción de estudiantes de fuera de las ciudades de referencia y su mayor tamaño en relación con la población local, tal y como se documentó en el capítulo 2.

C 6.1 | Multiplicadores del output.

	USAL	RESTO UNIVERSIDADES		
		Media	Max	Min
(A) MULTIPLICADOR OUTPUT PRIMARIO (1ª ronda)	1,50			
(B) MULTIPLICADOR OUTPUT TOTAL (1ª y 2ª ronda)	2,57			
(C) COCIENTE MULTIPLICADORES PRIMARIO Y TOTAL	1,71	2,12	3,63	1,3
(D) MULTIPLICADOR PRESUPUESTO USAL (1ª ronda)	2,59	1,60	2,60	0,92
(E) MULTIPLICADOR PRESUPUESTO USAL TOTAL	4,43	3,43	7,9	1,04

Fuente: Elaboración propia y Cuadro 3.2 y 3.3.

### La Universidad de Salamanca genera más de 6 euros de producción por cada euro que recibe de las Administraciones Públicas

9) La metodología utilizada permite conocer cómo se distribuye sectorialmente el output generado por los efectos directo e indirecto. Los resultados muestran cómo el sector de actividades inmobiliarias (con 14% del gasto) junto con la hostelería (9%) serían los sectores principalmente beneficiados, seguidos por el sector de las administraciones públicas, transporte y servicios a empresas (bajo la rúbrica de otras actividades empresariales). En el caso de las administraciones públicas los resultados recogen el impacto que el aumento de la actividad tiene sobre la recaudación de impuestos y cotizaciones sociales que la metodología utilizada asigna a dicho sector.

### El sector inmobiliario y de hostelería son los sectores que más demanda reciben

10) La USAL es un agente empleador de primera magnitud en la región, con un total de 3.663 empleos generados directamente en 2013. Junto a su papel como empleador directo, la actividad económica generada por su existencia, cifrada más arriba en cerca de mil millones de euros, supone la creación de un total de 7.604 empleos equivalentes a tiempo completo en el conjunto de la región. En total, sumando el empleo directo y el empleo inducido la Universidad de Salamanca aportaría la nada desdeñable cantidad del 1,27 % del empleo de Castilla-León. Cada empleo directo en la USAL estaría generando 2,65 empleos equivalentes a tiempo completo. En términos sectoriales, en este caso, y debido a la distinta relación output empleo de los sectores productivos, los efectos entre las distintas actividades económicas son diferentes de los observados más arriba en términos de output. Ahora los sectores más beneficiados por la generación de empleo vinculada a la USAL es el de administraciones públicas, seguidos por otras actividades empresariales, hostelería y comercio.

11) La obtención de estimaciones del impacto económico de la USAL en términos de valor añadido permite traducir los resultados alcanzados en términos de su contribución al PIB de Castilla y León. Según las (conservadoras) estimaciones realizadas, la actividad de la USAL y su efecto multiplicador supondría el 0,9 % del PIB regional. Para tener una referencia más cercana, ello significa que si todo el efecto multiplicador se manifestara en las tres provincias donde la USAL imparte su magisterio, el impacto sobre el PIB de las mismas se acercaría al 4%, mientras que con respecto al PIB de Salamanca se acercaría al 7%.

Este resultado es coherente con los alcanzados en estudios realizados en otras universidades cuando se tiene en cuenta las características de la USAL y las de las universidades con las que se compara. En el gráfico 6.3 se recogen los resultados estimados para una muestra de universidades españolas. Lo primero que hay que señalar es que las metodologías utilizadas son distintas<sup>4</sup> y, por lo tanto, puede haber importantes diferencias en resultados derivadas

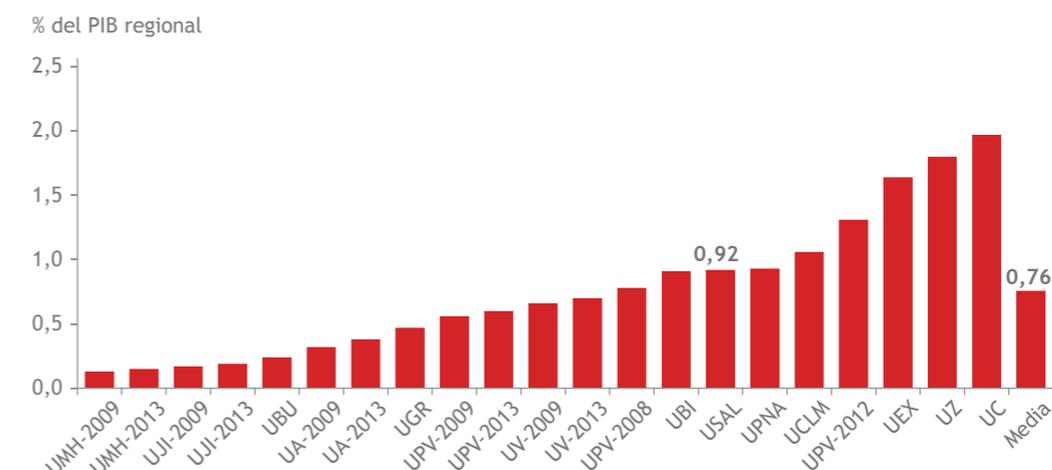
4 Ejemplo de ello son los valores dispares estimados para la Universidad del País Vasco, UPV, en las estimaciones de 2008, 0,78 y 2012, 1,31%.

de esas diferencias. Lo segundo, que a la hora de comparar resultados, la magnitud del impacto dependerá del tamaño y características de la universidad y de su potencia económica en términos de PIB de la región. En todo caso, el impacto económico de la Universidad de Salamanca se sitúa en el rango alto de las estimaciones disponibles para otras universidades.

### La Universidad de Salamanca genera el 0,9% del PIB y el 1,27% del empleo de Castilla y León

12) Dada la importancia de la USAL en el conjunto de la economía provincial y regional se podría decir, parafraseando aquella famosa frase del Presidente de General Motors, Charles E. Wilson en 1953 “(...) lo que es bueno para el país es bueno para General Motors y viceversa”, que lo que es bueno para la Universidad de Salamanca es bueno para las ciudades donde tiene sus sedes y para Castilla y León. El reconocimiento de las externalidades positivas y el efecto económico que se deriva de la actividad de la USAL sobre los territorios que la acogen es especialmente importante en unos tiempos en los que como consecuencia de la crisis sus presupuestos se han visto mermados en una quinta parte en el periodo 2010-14 y el coste soportado por los estudiantes ha aumentado, afectando al número de estudiantes matriculados y reduciendo la cuota de mercado de la USAL en el contexto nacional.

G  
6.3 | Comparativa de impacto sobre el PIB regional de una muestra de universidades españolas.



Fuente: Ivie (2014) p. 144 y elaboración propia.

### Lo que es bueno para la USAL es bueno para Castilla y León

No es infrecuente en las Ciencias Sociales, e incluso en la Ciencia en general, que sea necesario contrastar y comprobar lo evidente. De no hacerlo, a menudo la negación de esa evidencia se

sitúa en el mismo nivel de certidumbre que su defensa. Se podrían dar muchos ejemplos, uno de ellos es el del daño del tabaco, no ya sobre los fumadores, sino sobre los fumadores pasivos, hasta hace poco considerados por los voceros de las compañías tabaqueras como poco más que una leyenda urbana. En estas páginas se ha demostrado, con todas las cautelas derivadas de las metodologías utilizadas, pero con la mayor dedicación y rigor posible, el extraordinario papel que la Universidad de Salamanca juega en la economía local, provincial y regional. El corolario obvio de este ejercicio demostrativo es la necesidad de defender su actividad sin fisuras por parte de todos aquellos, comunidad académica, estudiantes, autoridades locales, provinciales y regionales, empresarios, etc., que de una u otra forma contribuyen a su actividad y se benefician de la misma.

Entendemos que esa actitud no puede, sin embargo, limitarse a la defensa del mantenimiento del status quo, ya que eso equivaldría a suponer que el impacto económico y social de de la USAL es el máximo alcanzable, lo cual dista mucho de ser cierto.

La USAL tiene un papel nada desdeñable en el mantenimiento e incentivación de la actividad económica de la región, pero se queda corta en el siguiente gran paso de potenciar la fijación del capital humano generado en su entorno espacial más próximo. Y no por no haberlo intentado, con quebranto de su economía podríamos decir, como pone de manifiesto la creación del Parque Científico de la USAL. Éste es un reto tan importante como complejo de abordar, y ciertamente un reto que exige la actuación conjunta de la academia, las instituciones políticas locales y regionales, los agentes económicos y la sociedad civil en general. La complejidad del mismo se pone de manifiesto cuando se constata que de lo que se trata es de romper las tendencias centripetas del desarrollo económico de las economías de mercado -contrastadas por la moderna Teoría del Crecimiento Endógeno- frecuentemente reforzadas por las propias políticas aplicadas desde los gobiernos central y regional, para aprovechar mejor las economías de aglomeración u otros intereses políticos. En todo caso, tras ocho siglos de andadura, no creemos que luchar contra los elementos sea algo novedoso para la Universidad de Salamanca.

*Es necesario, de una u otra forma, que todos los que contribuimos a su actividad y nos beneficiamos de ella, defendamos sin fisuras su actividad*

## Referencias

Águla, A. R.; C. Fernández y A. Padilla (2002). “Los turistas extranjeros estudiantes de español: el caso de Málaga”, *Estudios Turísticos*, 154: 159-176

Antón, J.I. y R. Muñoz de Bustillo (2015). “Public-private sector wage differentials in Spain. An updated picture in the midst of the Great Recession”, *Investigación Económica*, 74(292): 115-157.

Armstrong, H.M. (1993). “The Local Income and Employment Impact of Lancaster University”, *Urban Studies*, 30(10): 1653-1668.

Asociación Catalana de Universidades Públicas (2012). *Los impactos de las universidades públicas catalanas en la sociedad*. Barcelona: ACUP.

Baldwin, Ch.S. (1960). *Higher Education- Its Economic Potential in The San Diego Area*. San Diego: Copley Press Inc.

Baumol W. J. (2002). *The Free market Innovation Machine*. Princeton: Princeton University Press.

Blair, L. (1967). *College and Community. A Study of Interaction in Chicago*. Chicago: University of Illinois, Department of Urban Planning.

Bonner, E.R. (1968). “The Economic Impact of a University on its Local Community”, *Journal of the American Institute of Planners*, 34(5): 339-343.

Brajiliet, G.A. y H. Schretter (1966). *Economic Impact of the Georgia University System's Colleges and Universities on the Towns in Which They Are Located*. Georgia: University of Georgia, Institute of Community and Area Development.

Caffrey, J. y H.H. Isaacs (1971). *Estimating the Impact of a College of University on the Local Economy*. Washington: American Council on Education.

Caleiro, A. y C. Rego (2003). “Impactes das instituições de ensino superior no território: estudo do caso da Universidade de Évora”, *Economic Working Papers nº 2, Universidade de Évora*.

Carrera, M.; D. De Diego y R. Rodrigues (2009). “Estrategias para el desarrollo del cluster de enseñanza de español en Salamanca”, pp. 103-122 en *La economía de la enseñanza del español como lengua extranjera. Oportunidades y retos*, dirigido por M. Carrera Troyano y J.J. Gómez Asencio. Madrid: Ariel - Fundación Telefónica.

Carrera, M.; R. Muñoz de Bustillo, y R. Bonete, (2007). “El programa ERASMUS en el marco del valor económico de la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera”, *Documento de Trabajo. El valor económico del Español* nº 7, ICEI-Fundación Telefónica.

Carreras, M. y R. Rigall (2008). “Una aproximació a L’impuls econòmic de la Universitat de Girona sobre L’entorn local”, *Coneixement i Societat*, 14: 90-109

Comisión Europea (2014). *Another record-breaking year for Erasmus*, Press release.

Consejo Social de la Universidad de Cádiz (2012). *Estudio del Impacto Económico de la Universidad de Cádiz*. Cádiz: Universidad de Cádiz.

Cunha, J. et al. (2013). “The socio-economic impact of a Polytechnic Institution in a local economy: some insights of field research”, *EAIR 35th Annual Forum*, 28-31 August, Rotterdam.

Docampo, D. (2014). *Shanghai Ranking Expanded. Universidades españolas según el ranking de Shanghai 2014*, Rankings I-UGR/EC3metrics.

Doody, F.S. (1961). *The Immediate Economic Impact of Higher Education in New England*, Boston: Mass. Boston University.

El-Khawas, E. (1986). *Campus Trend*, Washington: ACE.

Elliot, D.S. et al. (1988). “Measuring the Economic Impact of Institutions of Higher Education”, *Research in Higher Education*, 28(1): 17-33.

Enciso J.P.; T. Torres; M. Sala y M. Farré (2000). “Incidencia territorial de la política universitaria”, *Revista de Educación*, 320: 349-368.

Fernandes, J.; J. Cunha y P. Oliveira. (2008). “The Economic Impact of a Higher Education Institution”, International Conference on Education - Economy and Society, 17-19 July, Paris.

Florax, R. (1992). *The University: A Regional Booster?*, Avebury: Aldershot.

Fundación CYD (2004). *Impacto económico del sistema universitario español, Informe CYD 2004*. Madrid: Fundación CYD.

Fundación CYD (2005). *Impacto económico del sistema universitario español, Informe CYD 2005*. Madrid: Fundación CYD.

Fundación CYD (2006). *La contribución de las universidades al desarrollo. Una panorámica de los indicadores existentes*, Informe CYD 2006. Madrid: Fundación CYD.

Fundación CYD (2007). *Impacto económico del sistema universitario español, Informe CYD 2007*. Madrid: Fundación CYD.

Gaillard, G. A. y M. Goga (2005). *La faculté des Sciences économiques et sociales: sa place dans l’Université de Genève, son impact sur l’économie cantonale*. Genève: Université de Genève.

Garrido-Yserte, R. (2007). “Un estudio del impacto de la Universidad sobre la economía local: El corredor de Henares, España”, *Revista URBANO*, 16: 17-21.

Glückler J. R. Panitz y C. Wuttke (2013). *Die wirtschaftliche Bedeutung der Landesuniversitäten für das Land Baden-Württemberg*. Heidelberg: Universität Heidelberg.

Glückler, J. y König K. (2010). *Die regionalwirtschaftliche Bedeutung der Universität Heidelberg*. Heidelberg: Wissenschaftsatlas Heidelberg.

Goldstein, H. y J. Drucker (1995). “The university as an instrument for economic and business development: U.S. and European comparisons”, pp. 105-33 in *Emerging patterns of social demand and university reform: Through a glass darkly* edited by D. Dill, y B. Sporn. Nueva York: Elmsford.

Grasset C. y K. Griffin (2014). “The Economic Impact of Study Abroad, Spain”, The Forum on Education Abroad, European Conference 2014, October 23-25.

Harris, R. (1997). “The Impact of the University of Portsmouth on the Local Economy”, *Urban Studies*, 34(4): 605-626.

Hortas-Rico, M. y J. Onrubia (2014). *Presentación de la Base de Datos: Renta personal de los municipios y su distribución*. Madrid: FEDEA.

IKEI Research & Consultancy (2013). *La contribución y el papel de la universidad en Bilbao*, Bilbao: Bilbao Observatorio.

Instituto Universitario de Análisis Económico y Social (2008). *El impacto económico de la Universidad de Jaén. Un análisis de Demanda*. Jaén: Universidad de Jaén.



Isaev, B.; P. Nijkamp; P. Rietveld y F. Snickars (1982). *Multiregional Economic Modelling: Practice and Prospect*. Amsterdam. North Holland.

Ivie (2007). *Estudio de la contribución socioeconómica de la Universidad del País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea*. Valencia: Ivie.

Ivie (2008). *La contribución socioeconómica de las universidades valencianas*. Valencia: Ivie.

Ivie (2010). *La contribución socioeconómica de la Universidad de Castilla- la Mancha*. Valencia: Ivie.

Ivie (2010). *La contribución socioeconómica de la Universidad de Cantabria*. Valencia: Ivie.

Ivie (2010). *La contribución socioeconómica de la Universitat de les Illes Balears*. Valencia: Ivie.

Ivie (2011). *La contribución socioeconómica de la Universidad de Extremadura*. Valencia: Ivie.

Ivie (2012). *La contribución económica y social de la UNED*. Valencia: Ivie.

Ivie y Universidad de Burgos (2014). *La contribución socioeconómica de la Universidad de Burgos*. Burgos: Ivie.

Ivie y Universidad de Zaragoza (2011). *La contribución socioeconómica de la Universidad de Zaragoza*, Zaragoza: Ivie.

Ivie y Universidad Pública de Navarra (2010). *La contribución socioeconómica de la Universidad Pública de Navarra*. Pamplona: Ivie

Leslie, L. y D. Lewis (2001). *Economic Magnet and Multiplier Effects of the University of Minnesota*. University of Arizona & University of Minnesota.

Leslie, L.L. y Slaughter, S.A. (1992). "Higher education and regional development", pp. *The economics of American Higher Education* edited by W. E. Becker y D.R. Lewis. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

Llop, M. (2004). "Capturing the Economic Impact of a Public Institution: the Rovira i Virgili University", *Journal of Applied Input-Output Analysis*, 10: 65-79.

Luque, T.; S. del Barrio y J. M. Aguayo. (2009). *Estudio del impacto económico de la Universidad de Granada en su entorno*. Granada: Consejo Social de la Universidad de Granada

Madison Market Research (2014). *Medición del Turismo de Reuniones relativo al año 2013 en las ciudades asociadas a Spain Convention Bureau*. FEMP y SCB.

Observatorio Turístico de Salamanca (2014). *Turismo Congresual 2013*. Salamanca.

OECD (1982). *The University and the Community: the problems of changing relationship*. París: OECD.

OECD (2007). *Higher Education and Regions: Globally competitive, locally engaged*. París: OECD.

OECD (2010). *Higher Education in Regional and City Development, The Autonomous Region of Andalusia*. París: OECD.

OECD (2010). *Higher Education in Regional and City Development, The Autonomous Region of Catalonia*. París: OECD.

OECD (2013). *Education at Glance 2013*. París: OECD.

Oxford Economics (2013). *The impact of the University of Birmingham*. Oxford: Oxford Economics.

Pardo, C. (2011). “El turismo en España como potenciador cultural en ciudades patrimoniales: El caso de Salamanca y Alcalá de Henares”, *Cuadernos de Turismo*, 27: 701-723

Parellada, M. (2014). “Los efectos de la crisis en la universidad española”, pp. 409-425 en *Ensayos sobre Economía Española* dirigido por J.A. Alonso y R. Myro. Madrid: Civitas.

Parellada, M. y Duch, N. (2005). *La Universitat de Vic i el seu impact territorial*, Coneixment i Societat. Barcelona.

Parisi, M. L.; F. Schiantarelli, y A. Semnenelli, (2006). “Productivity, innovation and R&D: Micro evidence for Italy”, *European Economic review*, 50(8): 2037-2061.

Pérez, F. (dir.), Aldás, J.; Aragón, R.; Pérez, J. y Zaera, I. (2015). *Rankings ISSUE 2015. Indicadores sintéticos de las universidades españolas*. Fundación BBVA-Ivie.

Polèse M. y J. Léger (1979). *L'impact des universités sur le développement économique régional*. Conseil des universités, Gouvernement du Québec.

Ryan, J. y P. Malgieri, (1992). “Economic impact studies in community colleges: The short cut method”. *National Council for Resource Development. Resource Paper n° 48*.

Salas, M. (2008). *Economía de la Educación. Aspectos Teóricos y actividades prácticas*, Madrid: Pearson Prentice Hall.

San Martín, C. y E. Sanjurjo (2005). “Impacto económico de una universidad en la economía local. Aplicación al caso de la Universidad de Navarra”, Sexto Congreso de la Economía de Navarra, Noviembre, Pamplona.

Sanz-Magallón, G. y M.E. Morales (2009). “La cuantificación del impacto regional de las universidades. Una aplicación al caso de la Comunidad de Madrid”, *XVIII Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación*, Zaragoza.

Secretaría General de Turismo (2008). “El turismo idiomático en España”, *Colección de Estudios de Productos Turísticos*, num. 4, Madrid, Turespaña.

Segarra, A (dir), Llop, M. et al. (2011). *El poder de les idees. Impactes de la URV sobre la societat*. Tarragona: Publicacions URV.

Siegfried, J.J. et al. (2007). “The economic impact of colleges and universities”, *Economics of Education Review*, 26: 546-558.

Spehl, H. et al. (2007). *Regionalwirtschaftliche Wirkungen der Hochschulen und Forschungseinrichtungen in Rheinland- Pflaz*. Trier.

Tiebout, Ch. (1962). “The Community Economic Base Study”, *Supplementary Paper, Committee for Economic Development*, nº16, New York.

Torrent-Sellens, J. y A. Díaz-Chao, (2014). *Las empresas industriales en 2012. Nuevos retos para un nuevo ciclo de crecimiento. Encuesta sobre Estrategias Empresariales (ESEE)*. Madrid: Fundación SEPI.

Torres, T.; P. Enciso; M, Farré y M. Sala (2010). “El impacto de la Universidad en el ámbito económico y del conocimiento. El caso de la Universitat de Lleida”, *Regional and Sectoral Economic Studies*, 10(3): 174-199.

# Apéndice I

ENCUESTA IMPACTO ECONÓMICO DE LOS ESTUDIANTES  
DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

---

#### **A) Objetivos de la encuesta**

Obtener información sobre los patrones de gasto de los estudiantes de la Universidad de Salamanca durante el curso académico.

#### **B) Universo**

Total de los estudiantes matriculados en la Universidad de Salamanca o que se encuentran estudiando en ella mediante un programa de intercambio.

#### **C) Tamaño y selección de la muestra**

\* Muestra diseñada: 1.200

\* Muestra realizada: 1.340

**Puntos de muestreo:** 36 titulaciones en 19 facultades o institutos de investigación.

**Procedimiento de muestreo:** estratificado proporcional con selección de la primera unidad de muestreo por ramas de conocimiento y nivel de estudios, la segunda unidad de muestreo por titulaciones.

Los estratos se han formado por el cruce de cuatro ramas de conocimiento, cuatro localidades que albergan sedes de la USAL y dos niveles de estudios, configurando finalmente cuatro estratos: 1) Artes y Humanidad y Ciencias Sociales y Jurídicas en Salamanca; 2) Ciencias y Ciencias de la Salud en Salamanca; 3) Grados en Ávila, Béjar y Zamora; y 4) Máster, títulos propios y Doctorado en toda la USAL. Los cuestionarios se han aplicado mediante método auto-administrado presencial en las aulas.

#### **D) Margen de confianza y margen de error**

Para un nivel de confianza del 95,5% ( $2\sigma$ ), y  $P = Q$ , el error real es de  $\pm 2,62\%$  para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

#### **E) Período de recogida de la información**

Del 23 de febrero al 6 de marzo de 2015.

Impacto económico de la Universidad de Salamanca  
Encuesta  
estudiantes

Apéndice  
A.I.b

ENCUESTA  
"IMPACTO ECONÓMICO ESTUDIANTES  
DE LA UNIVERIDAD DE SALAMANCA"



RELLENAR POR EL ENCUESTADOR

Número de cuestionario

Nivel de estudios:

- 1º o 2º curso de Grado ..... 1  
 3º o 4º curso de Grado ..... 2  
 Máster ..... 3  
 Doctorado ..... 4  
 Títulos Propios ..... 5

Rama de conocimiento:

- Artes y Humanidades ..... 1  
 Ciencias ..... 2  
 Ciencias de la Salud ..... 3  
 Ciencias Sociales y Jurídicas ..... 4  
 Ingeniería y Arquitectura ..... 5

Ubicación:

- Salamanca ..... 1  
 Ávila ..... 2  
 Béjar ..... 3  
 Zamora ..... 4

El Departamento de Economía Aplicada, por encargo del Consejo Social, en el marco del Plan Estratégico General de la Universidad de Salamanca, está realizando un estudio para conocer el impacto económico de la Universidad de Salamanca. Te pedimos, por favor, colabores rellenando esta encuesta con la mayor sinceridad. Tus respuestas son totalmente confidenciales y anónimas, sólo se utilizaran para obtener resultados globales estando la información sujeta a secreto estadístico.

P.1 Sexo

- Mujer ..... 1  
 Hombre ..... 2

P.2 ¿Qué edad tienes?

\_\_\_\_\_ años.

P.3 ¿Estas en la Universidad de Salamanca a través del programa Erasmus u otro programa de intercambio internacional?

- No ..... 0  
 Sí ..... 1

P.4 Para estudiar en la Universidad de Salamanca ha cambiado de:

- Localidad ..... 1  
 Provincia ..... 2  
 Comunidad Autónoma ..... 3  
 País ..... 4  
 No cambió el lugar de residencia ..... 5

P.5 ¿Qué razones le llevaron a estudiar en la Universidad de Salamanca?

Señalar todas las opciones que sean necesarias:

- La cercanía a mi residencia habitual ..... 1  
 El prestigio de la universidad ..... 2  
 El catálogo de titulaciones ofrecidas ..... 3  
 El ambiente de la ciudad ..... 4  
 Otra, indicar: \_\_\_\_\_

**P. 6 En caso de no haber estudiado en la Universidad de Salamanca ¿qué hubiera hecho?**

- Hubiera estudiado en otra universidad en Salamanca ..... 1 [Ir a P.7]
- Hubiera ido a estudiar a otra universidad de Castilla y León ..... 2 [Ir a P.7]
- Hubiera ido a estudiar a otra universidad del resto de España ..... 3 [Ir a P.7]
- Hubiera estudiado en una universidad de otro país ..... 4 [Ir a P.7]
- No hubiera ido a la universidad ..... 5

**P.6a [Sólo si contestas "No hubiera ido a la universidad" en P.6] En su caso, de no haber estudiado en la universidad ¿qué hubiera hecho?**

- Permanecer en la misma localidad donde residías ..... 1
- Trasladarte a otra provincia de la misma Comunidad Autónoma ..... 2
- Trasladarte a otra Comunidad Autónoma ..... 3
- Trasladarte a otro país ..... 4

**P. 7 Indique la localidad y calle (o el Código Postal) de la residencia familiar. En el caso de los extranjeros indicar sólo el país.**

Localidad: \_\_\_\_\_ Calle: \_\_\_\_\_ C.P.: \_\_\_\_\_  
 Extranjero indicar país: \_\_\_\_\_

**P.8 ¿Cuál es la situación laboral actual de su madre y su padre?:**

- |   |   |
|---|---|
| Padre:  | Madre:  |
| <input type="checkbox"/> Trabaja                  | <input type="checkbox"/> Trabaja                  |
| <input type="checkbox"/> Parado/a                 | <input type="checkbox"/> Parado/a                 |
| <input type="checkbox"/> Tareas del hogar         | <input type="checkbox"/> Tareas del hogar         |
| <input type="checkbox"/> Jubilado/a               | <input type="checkbox"/> Jubilado/a               |
| <input type="checkbox"/> Otra, especificar: _____ | <input type="checkbox"/> Otra, especificar: _____ |

**P.9 ¿Dónde vive durante el curso académico?**

Localidad: \_\_\_\_\_ Calle: \_\_\_\_\_ C.P.: \_\_\_\_\_

**P.10 Durante el curso te alojas en:**

- Casa con sus padres o familiares ..... 1
- Casa propia o de familiares ..... 2
- Residencia o Colegio Mayor ..... 3
- Piso o casa de alquiler ..... 4
- Otros, indicar: \_\_\_\_\_

**P.11 Aproximadamente ¿cuántos meses tiene previsto residir en la ciudad en la que estudia durante este curso académico?**

\_\_\_\_\_ meses

**P.12 Recibes visitas de familiares y amigos que viven fuera de la ciudad donde estudias durante el curso:**

- No ..... 0 [Ir a P.12]
- Sí ..... 1

**P.12a [Sólo si contesta Sí a P.11] ¿Cuántas veces, cuántas noches y cuántas personas te visitan en total entre familiares y amigos durante el curso?**

	Número de veces que recibes visitas durante el curso	Número de personas por visita (aprox.)	Noches que se quedan las visitas recibidas (media aprox.)
Familiares			
Amigos			

**P.13 Regularmente ¿Qué transporte utiliza para desplazarse a la Universidad? Señale sólo una opción.**

- A pie ..... 1
- Bicicleta ..... 2
- Transporte público local ..... 3
- Transporte público metropolitano ..... 4
- Vehículo particular ..... 5

**P.14 ¿Cuál es el origen de los ingresos que dispones para cubrir tus gastos en la Universidad y durante el curso? Puedes señalar todas las opciones que sean necesarias:**

Origen de los ingresos	Indique el importe promedio mensual (€)
<input type="checkbox"/> De la familia	
<input type="checkbox"/> Becas y ayudas de enseñanza	
<input type="checkbox"/> Trabajo propio	
<input type="checkbox"/> Otro, especificar: _____	

**P.14a [Sólo si contesta Trabajo propio en P.14]**

**¿El trabajo que realizas está relacionado con los estudios que cursas o su formación previa?**

- No ..... 0
- Sí ..... 1

**P.14b [Sólo si contesta Trabajo propio en P.14] Ese trabajo remunerado es:**

- A tiempo completo ..... 0
- A tiempo parcial ..... 1

Por último, nos gustaría preguntarle por los gastos que realiza. Para ello especifique las cantidades aproximadas en cada categoría. Si vive en casa con padres o familiares no registre los gastos comunes, sólo los que impliquen un pago directo por su parte.

**P.15 De los siguientes gastos frecuentes indique el importe mensual para cada categoría**

- P.15a - Compra de alimentos y bebidas ..... €
- P.15b - Gasto en bares, cafeterías y restaurantes ..... €
- P.15c - Artículos de vestir, calzado y complementos ..... €
- P.15d - [Sin contar el alquiler] Gastos de la vivienda (agua, luz, gas, etc. sólo si la vivienda es propia o alquilada) y equipamiento del hogar ..... €
- P.15e - Transportes (vehículos, carburantes, transporte público, etc.) ..... €
- P.15f - Libros, fotocopias u otros materiales relacionados con tus estudios ..... €
- P.15g - Academias, idiomas, cursos de especialización, etc ..... €
- P.15h - Espectáculos, cultura, cine, eventos deportivos, revistas, periódicos, etc ..... €



- P.15i - Telefonía e Internet ..... €
- P.15j - Gimnasio u otras actividades deportivas ..... €
- P.15k - Tabaco y artículos para fumadores ..... €
- P.15l - Otros gastos mensuales (peluquería y estética personal, etc.) ..... €

P.16 Y de los siguientes gastos menos frecuentes, podría indicar el importe anual que realiza para cada categoría.

- P.16a - Viajes, vacaciones, etc ..... €
- P.16b - Salud (medicamentos, médicos, dentistas, oculista, etc.) ..... €
- P.16c - Ordenadores (software y hardware) y otros aparatos electrónicos ..... €
- P.16d - Otros gastos anuales (seguros, joyería, regalos, etc.) ..... €

**¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!**

**C**  
**A1** | Porcentaje del lugar de procedencia de los alumnos matriculados en la Universidad de Salamanca según nivel de estudios.

Media de los cursos 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015

	TOTAL	GRADO*	MÁSTER	DOCTORADO
SALAMANCA	31,1	30,6	32,8	35,5
ÁVILA	7,4	8,0	4,0	3,1
ZAMORA	10,5	11,3	6,3	3,8
TOTAL DISTRITO USAL	49	49,9	43,1	42,4
ANDALUCÍA	2,2	2,1	5,3	2,1
ARAGÓN	0,8	0,7	1,0	0,8
ASTURIAS	1,5	1,7	1,0	0,7
BALEARES	0,6	0,6	0,6	0,3
CANARIAS	2,0	2,2	1,4	0,6
CANTABRIA	1,7	1,8	1,0	0,7
RESTO DE CASTILLA Y LEÓN	11,1	11,5	10,2	7,1
CASTILLA LA MANCHA	2,2	2,3	2,8	1,5
CATALUÑA	0,6	0,5	1,4	0,8
C. VALENCIANA	1,0	1,0	2,1	0,9
EXTREMADURA	11,5	12,5	8,0	3,2
GALICIA	2,5	2,5	3,1	2,0
MADRID	3,0	3,0	2,9	3,4
MURCIA	0,3	0,3	0,8	0,2
NAVARRA	0,7	0,7	1,0	0,4
PAÍS VASCO	1,6	1,6	2,9	1,3
LA RIOJA	0,9	0,9	0,6	0,5
CEUTA Y MELILLA	0,1	0,1	0,2	0,1
EXTRANJERO	6,7	4,1	10,7	31,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0
	100,0	86,8	8,5	4,7

\* Grado incluye los alumnos de Grado y aquellos matriculados en planes a extinguir de licenciaturas y diplomaturas y títulos propios.

Fuente: Elaboración propia.

**C** | Coste medio mensual en transporte según medio de  
**A2** desplazamiento habitual a la universidad y ubicación del campus.

	SALAMANCA		ÁVILA, BÉJAR Y ZAMORA	
	%	Gasto mensual	%	Gasto mensual
A PIE *	<b>75,3 %</b>	<b>14,8 €</b>	<b>66,7 %</b>	<b>21,3 €</b>
BICICLETA	<b>4,6 %</b>	<b>9,7 €</b>	<b>1,2 %</b>	<b>6,6 €</b>
TRANSPORTE PÚBLICO LOCAL *	<b>7,1 %</b>	<b>26,8 €</b>	<b>2,9 %</b>	<b>67,5 €</b>
TRANSPORTE PÚBLICO METROPOLITANO *	<b>3,0 %</b>	<b>60,5 €</b>	<b>12,4 %</b>	<b>103,3 €</b>
VEHÍCULO PARTICULAR *	<b>10,0 %</b>	<b>64,6 €</b>	<b>16,7 %</b>	<b>95,5 €</b>
TOTAL	<b>100 %</b>	<b>21,8 €</b>	<b>100 %</b>	<b>40,8 €</b>

\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

**C** | Gasto total de los estudiantes de la Universidad de Salamanca  
**A4** al mes y su distribución por partidas según origen de los estudiantes.

	TOTAL		NO CAMBIAN DE LUGAR DE RESIDENCIA		ESPAÑOLES VIENE DE FUERA		EXTRANJEROS	
	Media (€)	%	Media (€)	%	Media (€)	%	Media (€)	%
ALIMENTOS Y RESTAURACIÓN	<b>118,0</b>	<b>22,1</b>	<b>86,7</b>	<b>21,6</b>	<b>138,0</b>	<b>21,7</b>	<b>194,4</b>	<b>26,2</b>
ALOJAMIENTO Y GASTOS DEL HOGAR	<b>206,3</b>	<b>38,7</b>	<b>93,5</b>	<b>23,3</b>	<b>292,7</b>	<b>46,1</b>	<b>294,0</b>	<b>39,7</b>
TRANSPORTE	<b>24,8</b>	<b>4,6</b>	<b>33,3</b>	<b>8,3</b>	<b>19,4</b>	<b>3,1</b>	<b>10,1</b>	<b>1,4</b>
MATERIAL Y ACADEMIAS	<b>42,6</b>	<b>8,0</b>	<b>42,6</b>	<b>10,6</b>	<b>46,6</b>	<b>7,3</b>	<b>45,1</b>	<b>6,1</b>
OTROS GASTOS	<b>141,7</b>	<b>26,6</b>	<b>145,1</b>	<b>36,2</b>	<b>138,0</b>	<b>21,7</b>	<b>197,6</b>	<b>26,7</b>
TOTAL	<b>533,4</b>	<b>100,0</b>	<b>401,3</b>	<b>100,0</b>	<b>634,7</b>	<b>100,0</b>	<b>741,2</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia.

**C** | Coste medio mensual en transporte según medio  
**A3** de desplazamiento habitual a la universidad y zona de residencia.

	MISMA LOCALIDAD		ÁREA METROPOLITANA		OTRA LOCALIDAD	
	%	Gasto mensual	%	Gasto mensual	%	Gasto mensual
A PIE	<b>79,8 %</b>	<b>15,7 €</b>	<b>1,5 %</b>	<b>0,0 €</b>		
BICICLETA	<b>4,3 %</b>	<b>9,6 €</b>	<b>1,2 %</b>	<b>0,0 €</b>		
TRANSPORTE PÚBLICO LOCAL	<b>8,7 %</b>	<b>29,5 €</b>				
TRANSPORTE PÚBLICO METROPOLITANO *			<b>37,9 %</b>	<b>48,0 €</b>	<b>38,5 %</b>	<b>81,9 €</b>
VEHÍCULO PARTICULAR *	<b>7,17 %</b>	<b>69,0 €</b>	<b>59,3 %</b>	<b>57,7 €</b>	<b>66,8 %</b>	<b>116,9 €</b>
TOTAL	<b>100 %</b>	<b>21,7 €</b>	<b>100 %</b>	<b>52,4 €</b>	<b>100 %</b>	<b>105,3 €</b>

\* Categorías con diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Fuente: Elaboración propia.

# Apéndice II

CORRESPONDENCIA ENTRE LOS CONCEPTOS CONTABLES  
CAPÍTULO 2 CAPÍTULO 6 DEL PRESUPUESTO DE LA USAL  
Y LAS RAMAS DE ACTIVIDAD DE LAS TIO-CL

---

Correspondencia entre  
los conceptos contables  
del presupuesto del capítulo 2  
y las Ramas de actividad  
de las TIO-CL

USAL (CONCEPTO/DENOMINACIÓN)	RAMAS TIO C-L
203.00 ARRENDAMIENTO DE EDIFICIOS	43 Actividades inmobiliarias
203.00 ARRENDAMIENTO MAQUINARIA, INST. Y UTILLAJE	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
203.00 MA. IN. Y UTILLAJE	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
204.00 ALQUILER DE MAT. DE TRANSPORTE	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
205.00 ARRENDAM. MOBILIARIO Y ENSERES	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
206.00 ARRENDAMIENTO DE EQUIPOS	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
208.00 ARREND.OTRO INM.MAT.	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
209.00 CANONES	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
210.00 INFRAEST. Y BB NATUR.	32 Construcción
212.00 EDIFICIOS Y OTRAS CONSTRUCC.	32 Construcción
213.00 MAQUIN., INSTAL. Y UTILL.	28 Fabricación de material electrónico., instrumentos médicos y de precisión
214.00 ELEMENTOS DE TRANSPORTE	33 Venta y reparación de vehículos de motor; comercio de combustible
215.00 MOBILIARIO Y ENSERES	30 Muebles y otras industrias manufactureras
217.00 EQUIPOS PROCESOS DE INFOR	45 Actividades informáticas
220.00 MATERIAL DE OFICINA	20 Edición y artes gráficas
221.00 ENERGIA ELECTRICA	6 Producción y distribución de energía eléctrica y gas
221.01 AGUA	7 Captación, depuración y distribución de agua
221.02 GAS	6 Venta y reparación de vehículos de motor; comercio de combustible para automoción
221.03 COMBUSTIBLES	33 Producción y distribución de energía eléctrica y gas
221.04 VESTUARIO	16 Industria de la confección y la peletería
221.06 PRODUCTOS FARMACEUTICOS	21 Industria química
221.08 SUMINISTROS DE MATERIAL D	28 Fabricación de material electrónico, instrumentos médicos y de precisión
221.09 LENCERIA	16 Industria de la confección y la peletería
221.11 SU. DE RE. DE MA. UT. Y .	29 Fabricación de vehículos de motor y otro material de transporte
221.12 SU. DE MA. EL. EL. Y DE .	28 Fabricación de material electrónico, instrumentos médicos y de precisión
221.17 MATERIAL DE LABORATORIO	21 Industria química
222.00 COMUNICACIONES TELEFONICAS	39 Correos y telecomunicaciones
222.01 COMUNICACIONES POSTALES	39 Correos y telecomunicaciones
222.02 comunicaciones INFORMATICAS	45 Actividades informáticas
223.00 TRANSPORTES	37 Transporte
224.00 PRIMAS DE SEGUROS	41 Seguros y planes de pensiones
225.00 TRIBUTOS	53 Administración pública
226.01 ATENC. PROTOC. Y REPRES.	52 Actividades diversas de servicios personales
226.02 PUBLICIDAD Y PROPAGANDA	47 Otras actividades empresariales
226.03 JURIDICOS, CONTENCIOSOS	47 Otras actividades empresariales
226.04 AC. SOCIOCULTURALES	57 Actividades recreativas y culturales de no mercado
226.05 ACTIVIDADES DEPORTIVAS	57 Actividades recreativas y culturales de no mercado
226.06 REUNIONES Y CONFERENCIAS	36 Hostelería
227.00 TRABAJOS REALIZADOS POR OTRAS EMPRESAS	47 Otras actividades empresariales
227.00 LIMPIEZA Y ASEO	47 Otras actividades empresariales
227.01 SEGURIDAD	47 Otras actividades empresariales
227.03 POSTALES	47 Otras actividades empresariales
227.04 CUSTODIA,DEPOSITO Y ALMAC	47 Otras actividades empresariales
227.06 ESTUDIOS Y TRABAJOS TECNI	47 Otras actividades empresariales
227.07 EMPRESAS DE RESTAURACION	36 Hostelería
227.99 OTROS	47 Otras actividades empresariales
230.00 DIETAS MANUTENCIÓN	36 Hostelería
231.00 LOCOMOCIÓN	37 Transporte
233.00 OTRAS INDEMNIZACIONES	36 Hostelería
240.00 GA.DE ED. Y DISTRIBUCIÓN	20 Edición y artes gráficas

# Ramas de actividad de las TIO-CL

USAL (CONCEPTO/DENOMINACIÓN)	Ramas TIO C-L
620.00 TERRENOS Y BIENES NATURAL	43 Actividades inmobiliarias
621.00 CONSTRUCCIONES	32 Construcción
623.00 MAQUINARIA	27 Maquinaria de oficina y equipo informático
623.01 INSTALACIONES TÉCNICAS	32 Construcción
623.02 UTILLAJE	26 Maquinaria y equipo mecánico
624.00 FONDO BIBLIOGRÁFICO	20 Edición y artes gráficas
626.01 MOBILIARIO	30 Muebles y otras industrias manufactureras
627.01 EQUIPOS PROC. INFORMACIÓN	27 Máquinas de oficina y equipos informáticos, material eléctrico
629.02 OTRO INMOV. MATERIAL	27 Máquinas de oficina y equipos informáticos, material eléctrico
645.00 APLICACIONES INFORMÁTICAS	45 Actividades informáticas
646.00 PR. IN. E INDUSTRIAL	20 Edición y artes gráficas
647.00 DE. SO. BI. EN RE. DE AR.	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
692.20 ARRENDAMIENTOS Y CÁNONES	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
692.21 RE. Y CONSERVACIÓN	35 Comercio al por menor; reparación de efectos personales
692.22 MA. Y OTROS	28 Fabricación de material electrónico, instrumentos médicos y de precisión
692.35 GASTOS FINANCIEROS	40 Intermediación financiera
692.60 APL. INFORMÁTICAS	45 Actividades informáticas
692.63 ADQUISICIÓN DE MAQUINARIA	26 Maquinaria y equipo mecánico
692.64 AD. DE FO. BIBLIOGRÁFICO	20 Edición y artes gráficas
692.66 ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO	30 Muebles y otras industrias manufactureras
692.67 ADQ. EQUIP.PROC. INFORM.	27 Máquinas de oficina y equipos informáticos, material eléctrico
692.69 AD. DE OT. IN. MATERIAL	27 Máquinas de oficina y equipos informáticos, material eléctrico
693.20 ARRENDAMIENTOS Y CÁNONES	44 Alquiler de maquinaria y enseres domésticos
693.21 RE. MA. Y CONSERVACIÓN	35 Comercio al por menor; reparación de efectos personales
693.22 MA. Y OTROS	27 Maquinaria de oficina y equipo informático
693.60 APLICACIONES INFORMÁTICAS	45 Actividades informáticas
693.63 AD. DE MA. Y UTILLAJE	27 Maquinaria de oficina y equipo informático
693.64 AD. DE FO. BIBLIOGRÁFICO	20 Edición y artes gráficas
693.66 ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO	30 Muebles y otras industrias manufactureras
693.67 AD. DE EQ. PA. PR. DE IN.	27 Máquinas de oficina y equipos informáticos, material eléctrico
693.69 AD. DE OT. IN. MATERIAL	27 Máquinas de oficina y equipos informáticos, material eléctrico

# Apéndice III

NOTAS METODOLÓGICAS  
SOBRE EL CÁLCULO DE LOS IMPACTOS PRIMARIOS  
Y SECUNDARIOS DE LOS GASTOS ASOCIADOS A LA USAL

---

## Introducción

### Apéndice A.III.2.1

Como se ha señalado en el capítulo 3, la metodología comúnmente usada a la hora de evaluar los efectos económicos de los cambios sectoriales en el marco de una economía regional suele ser la asociada a las Tablas Input-Output (TIO). Así, en los estudios que en los últimos años se han realizado sobre el impacto económico de hasta 18 universidades españolas se ha utilizado este enfoque. Una obvia ventaja de esta metodología común es que permite comparar los resultados obtenidos con los alcanzados en otros estudios y medir y evaluar las diferencias observadas, así como contrastar en cierto modo la verosimilitud de los resultados hallados. Además de ello, la metodología input-output permite realizar un estudio desagregado tanto a escala local como en relación a los efectos que los diferentes componentes económicos de la actividad universitaria tienen sobre los distintos sectores económicos.

En este trabajo, se parte asimismo de esa metodología común; si bien, como se verá más adelante, se introducen algunas novedades significativas que lo diferencian en algunos aspectos importantes del método utilizado en el resto de los estudios.

Las TIO son una descripción “simplificada” de la estructura productiva de un país o una región. De forma resumida, una Tabla Input-Output es un instrumento de análisis económico desarrollado por el economista de origen ruso Wasily Leontief (1901-1999) en la que de forma sintética se recoge información: (a) sobre el destino que tiene la producción de cada sector productivo, ya sea que se convierta en producción comprada por otros sectores (insumos) para producir bienes y servicios o por los consumidores finales (en el país o en el extranjero); y (b) sobre el origen de los inputs utilizados por cada sector para producir su respectivo output. Esta información se presenta en forma de una tabla de doble entrada (de ahí su nombre) donde las filas recogen las ventas de bienes y servicios que cada sector hace a cada uno de los sectores de la economía (incluyéndose él mismo) y a la demanda final, y donde cada columna recoge las compras de bienes y servicios (inputs o insumos) que cada sector hace a los demás sectores (de nuevo incluyéndose a sí mismo), además del valor añadido generado en la producción (sueldos y salarios y excedente bruto de explotación). La TIO de una economía, expresada en forma de matriz de coeficientes técnicos, nos permite de esta manera conocer las cantidades de output de cada sector que cada uno de los sectores necesita para producir una unidad final del bien o servicio que produce. Por definición, la suma de todos los valores de una columna nos dará el valor del output generado en un sector. La suma de todos los valores de la fila correspondiente a ese mismo sector nos dará la demanda total que recibe ese sector. En consecuencia, dado que la oferta de bienes o servicios que hace cada sector ha de ser siempre igual a la demanda que los bienes y servicios producidos por ese sector

reciben de todos los sectores incluyendo los demandantes finales, la suma de los valores de cada fila (la demanda que recibe el sector asociado a esa fila) tiene que ser igual a la suma de los valores de la columna asociada a ese sector (el valor de la producción de ese sector).

La TIO permite en consecuencia estimar los efectos que una variación en la producción o gasto en cualquier sector (en nuestro caso la Universidad) tiene sobre el valor de las producciones del resto de los sectores en la medida que la variación en la producción de un sector afecta directa e indirectamente a la producción del resto de sectores.

De modo formal, la descripción precedente puede expresarse por el siguiente conjunto de ecuaciones:

$$(1) X = [A \cdot X] + D$$

Donde A es la matriz de coeficientes técnicos. Cada uno de sus elementos  $[a_{ij}]$  indica la cantidad de output del sector i necesario para producir una unidad de output del sector j; X es el vector columna de output total, donde cada uno de sus elementos integrantes  $[x_j]$  representa el output final del sector j; y D es el vector columna de la demanda final, cada uno de cuyos elementos  $[d_j]$  señala la demanda que recibe el sector j.

En consecuencia  $[A \cdot X]$  describe las demandas de producto intermedias que se hacen los sectores entre sí. En conjunto, producción total (X) = demanda intermedia (DI) + demanda final (DF).

A partir de la ecuación (1) se obtiene:

$$(2) X = [I - A]^{-1} \cdot D$$

Siendo I la matriz identidad.  $[I - A]^{-1}$  se conoce como matriz inversa de Leontief, cada uno de cuyos elementos refleja las necesidades totales (directas e indirectas) de inputs de la rama o sector i para obtener una unidad de producción de la rama o sector j. Y es que una variación en la demanda final en cualquier sector no solo tiene un efecto sobre la producción de dicho sector (efecto directo) sino también un efecto sobre el resto de sectores que suministran inputs a ese sector cuya demanda final ha aumentado. En este trabajo llamaremos impacto primario (o de primera vuelta) a la suma de los efectos directos e indirectos sobre la producción de todos los sectores generados por los gastos que realiza la Universidad de Salamanca.

A la hora de aplicar esta metodología al análisis del impacto económico de la USAL, además de los conocidos y asumidos supuestos simplificadores asociados a la misma (como la

hipótesis de homogeneidad por la que cada mercancía es suministrada por un solo sector, la de proporcionalidad, según la cual se supone que las tecnologías de producción utilizadas en todos y cada uno de los sectores son lineales con coeficientes técnicos constantes, ausencia de economías de escala y de gama y la hipótesis de aditividad, que supone la inexistencia de economías/deseconomías externas), aparece el problema de inexistencia de unas TIO provinciales (por no decir ya locales) que permitan conocer el impacto de la USAL sobre sus territorios más próximos. Esto implica que a la hora de situar el efecto económico total de la USAL solo se podrá hacer de forma rigurosa en términos comparativos con la economía de la región, cuyas TIO utilizamos en el análisis (TIO - CL, 2009).

Impacto primario  
y multiplicadores

Multiplicador primario  
del output y empleo

Apéndice  
A.III.2.1

La existencia de la USAL implica que la economía local y regional recibe una demanda añadida vinculada a los gastos de los agentes económicos asociados a la universidad (la propia USAL, sus trabajadores, estudiantes, visitantes, actividad congresual y Cursos Internacionales). El monto de estos gastos, que se han denominado directos, no puede sin embargo utilizarse, tal cual como surgen de la contabilidad, como elementos de demanda efectiva útiles para el análisis. En efecto, a partir del gasto efectuado por la USAL y por las actividades asociadas al mismo es necesario proceder a la realización de todo un conjunto de ajustes para delimitar su capacidad de generación de producción directa e indirecta. Sobre los valores de gasto efectivo estimados hay, adicionalmente, que proceder a una actuación complementaria para situar correctamente sus efectos en el entramado productivo, distinguiendo entre valor contable y valor económico. En una primera etapa ello supone proceder a descontar del gasto realizado aquél que se escapa del ámbito regional en la medida que se dirige a bienes y servicios que provienen del exterior de la región. Junto a este primer ajuste hay que proceder a reasignar aquella parte del gasto que corresponde a impuestos, la que corresponde a gastos de transporte y la relacionada con el margen comercial, que pasarán a ser demandas finales del sector de las AA.PP., comercio y transporte respectivamente.

En términos formales, si se denomina  $M$  al vector que recoge contablemente los gastos de los agentes asociados a la USAL en diferentes partidas contables, se alcanza tras esos ajustes un nuevo vector,  $M'$ , vector que recoge los gastos que efectivamente generan producción en la región, de modo que  $M' < M$  en la medida que existen importaciones del exterior de la región. Se tiene, entonces, que:

$$(3) [I - A]^{-1} \cdot M' = Y$$

Donde  $Y$  refleja el efecto directo e indirecto sobre el output de los sectores económicos de la región recogidos en la TIO generado por el gasto asociado a la USAL. Si se denomina  $y$  a la suma de todos los elementos del vector columna  $Y$ , es decir, a la suma del valor de los outputs generados en cada uno de los sectores productivos por el gasto directo de la USAL, y denominados  $m$  a la suma de todos los gastos sectoriales del vector columna  $M$ , entonces su cociente expresará el denominado multiplicador primario del output,  $K_p = y/m'$ . Cuanto mayor sea  $K_p$ , mayor será el impacto primario de la actividad económica de la USAL.

Este multiplicador, como aparece en el texto, se ha calculado para las distintas partidas de gasto y para los distintos territorios de la USAL.

A partir de la estimación de impacto sobre el output es relativamente inmediato calcular las necesidades de trabajo vinculadas a esa producción. Para ello es suficiente con usar los coeficientes de empleo que las propias TIO proporcionan para cada uno de los sectores (58 en nuestro caso) de actividad. De esta forma se puede obtener un multiplicador complementario al anterior, que sería el multiplicador primario de empleo definido como el cociente entre el total del empleo generado con respecto al gasto.



## Multiplicador primario del valor añadido

### Apéndice A.III.2.2

La producción generada por el gasto asociado a la USAL supone también la generación de valor añadido. Para calcular ese valor añadido es necesario modificar la matriz inversa de coeficientes técnicos de Leontief con la finalidad de permitir transformar el output generado en cada sector en valor añadido. Para ello basta con multiplicar los elementos de la matriz inversa de coeficientes técnicos de Leontief por un vector cuyos elementos recogen el cociente entre el valor añadido por cada sector y su output.

Si se denomina [B] a esa nueva matriz, se puede calcular el efecto directo e indirecto del gasto de la USAL en términos de valor añadido generado como:

$$(4) [B] \cdot M' = [VA]$$

La comparación entre el valor añadido del gasto de la USAL (esto es, el valor añadido asociado al gasto directo de la USAL) con el valor añadido del efecto primario nos permite conocer un nuevo multiplicador del gasto, en este caso en términos de valor añadido. Puesto que el PIB se expresa en términos de valor añadido, este efecto primario en términos de valor añadido será el correcto a la hora de comparar los efectos de la actividad de la USAL con las macromagnitudes de producción regionales.

Impacto  
secundarioApéndice  
A.III.2.3

El impacto primario (o de primera vuelta), es decir el conjunto de los efectos directos e indirectos del gasto de la USAL no agotan el potencial de generación de output, empleo y valor añadido de este gasto. En efecto, dado que parte de ese valor añadido generado se transforma en nueva demanda y por lo tanto en nuevo output, empleo y valor añadido adicional, y así sucesivamente, existen sucesivas rondas de efectos directos e indirectos asociados al gasto inicial. En este estudio se denomina impacto secundario a estos efectos inducidos que se producen en rondas sucesivas de interacción Gasto-Producción. El impacto secundario recoge, por consiguiente, el conocido multiplicador Keynesiano.

A la hora de estimar esta sucesión de efectos inducidos algunos autores han optado por seguir usando el enfoque de las TIO incorporando una nueva fila y una nueva columna que recoja la medida en que el aumento del valor añadido asociado al impacto primario se traduce en nueva producción. En nuestro caso, se ha preferido utilizar un enfoque novedoso y directo que consiste en la estimación del multiplicador macroeconómico asociado al gasto de la USAL. Y ello por dos razones: (1) porque se estima que el conjunto de supuestos adicionales vinculados a la primera de las opciones referidas es mucho más exigente, en la medida que hay que establecer supuestos acerca de cómo se va a gastar sectorialmente el valor añadido generado en cada sector, y (2) porque ese enfoque no recoge plenamente el conjunto de efectos inducidos en la medida en que se retroalimenta una sola vez. Como único elemento negativo de la alternativa metodológica aquí propuesta para calcular los efectos inducidos está la imposibilidad de conocer la distribución sectorial de los mismos, dado que el multiplicador es de una naturaleza agregada. Se ha estimado que, al conocerse con detalle el impacto sectorial primario, este inconveniente no lo es tal o al menos no es de magnitud significativa dados los objetivos del estudio.

El multiplicador total en términos de output, KoT, será por tanto la suma del multiplicador primario y el multiplicador secundario. Su expresión matemática es:

$$(5) KoT = Kp / (1 - b.c)$$

Donde Kp es el multiplicador primario del output, b es el cociente entre el valor añadido disponible respecto a m' (total del gasto directo) y c la propensión a consumir definida como consumo final de los hogares con respecto a la demanda final.

A partir de la obtención del impacto total, la estimación de los efectos inducidos es directa y se obtendrá como la diferencia entre el impacto total y el impacto primario. De esta forma el multiplicador secundario,  $Kos$  se puede expresar como:

$$(6) \text{ Kos} = Kp \text{ bcl} / (1 - bc)$$

Finalmente, para conocer el impacto total en términos de valor añadido bastaría multiplicar el impacto total en términos de output por el coeficiente de valor añadido. De igual manera, hallar el impacto total sobre el empleo requiere simplemente multiplicar el impacto total por el coeficiente de empleo medio.







## La parte y el todo

El impacto económico de la Universidad de Salamanca

---

RAFAEL MUÑOZ DE BUSTILLO LLORENTE *(dir.)*

*Catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Salamanca*

RAFAEL BONETE PERALES

*Profesor Titular de Economía Aplicada de la Universidad de Salamanca*

MIGUEL CARRERA TROYANO

*Profesor Titular de Economía Aplicada de la Universidad de Salamanca*

FERNANDO ESTEVE MORA

*Profesor Titular de Fundamentos del Análisis Económico  
de la Universidad Autónoma de Madrid*

RAFAEL GRANDE MARTÍN

*Investigador Postdoctoral de la Universidad de Salamanca*



Con este estudio la USAL se suma a otra veintena de universidades españolas donde se han realizado estimaciones del impacto económico de su actividad, en la línea de los llevados a cabo en otras universidades del mundo. Esta estimación del impacto económico de la USAL a corto plazo puede ser muy útil a la hora de darle contenido al nuevo contrato social entre nuestra universidad y su entorno territorial económico y social que se demanda desde múltiples tribunas.

Las estimaciones presentadas en este trabajo, aún siendo importantes, no agotan el conjunto de efectos económicos y sociales asociados a la existencia de la USAL. Al igual que en un número significativo de los trabajos realizados en otras universidades, en éste se ha optado por centrarse en aquellos impactos más ciertos y mesurables, en los efectos de demanda o a corto plazo. Quedan por tanto fuera de dicha estimación todos aquellos efectos económicos a más largo plazo que actuarían sobre el lado de la oferta de la economía. Entre ellos es necesario resaltar el impacto que el aumento del capital humano de los estudiantes tiene en la capacidad productiva del país, los efectos sobre el crecimiento y bienestar de las actividades de I+D+i, etc.